

# AI赋能科研潮涌 高校教师需坚守思考之本

■申爱君

人工智能技术飞速发展，深度渗透高校科研全链条，从文献检索、数据清洗，再到论文初稿撰写、外文翻译润色，大模型能够协助高校教师处理大量基础性科研事务。当下学界出现一种普遍质疑：AI短短几分钟就能产出格式规范、逻辑严谨的学术论文，高校教师亲身投身科研的意义何在？这一疑问并非空穴来风，在现阶段学术环境中，越来越多科研人员开始深度依赖人工智能完成文稿创作，不少投稿作品仅由AI生成后，经过教师简单修改便送往期刊发表。这一现实倒逼学界深度思考：在高校教师知识生产的全过程里，哪些内容无可替代，哪些工作可以交由智能工具承担。想要厘清答案，就要立足科研本质，梳理智能时代高校教师知识再生产的内在逻辑。

## 坚守研究本质 科研根植独立思辨

从认识论角度分析，高校教师开展科研，核心诉求不在于累积论文数量，也不是单纯为达成职称评审的硬性考核标准。科研独一无二的价值，在于研究者围绕特定议题持续独立思考、深度学习与系统性复盘的完整过程。简单来讲，科研创作就是研究者把零散的直观感受、碎片化猜想，提炼成逻辑严密的系统化思想体系，完成从主观臆测到严谨论证的认知跨越，整个过程绝非非现有知识的简单搬运与拼凑。

对于人文社科方向的高校教师而言，各类经典理论、前沿学术成果在落地成文之后，便脱离了诞生时的时代背景与现实场景，沦为抽象的文字符号。书本上的理论始终属于前人的研究成果，如若脱离自身研究问题，即便熟读、引证，也无法真正实现理论活用。理论如同闲置在工具箱中的工具，只有结合具体研究难题投入使用，才能发挥实际价值。想要盘活理论，研究者必须结合自身研究场景、个人实践经验与现实困惑，重新解读原有理论。

智能工具依托海量存量文献完成内容归纳、文本重组，既能快速整合各类学术资料，产出引经据典的成文内容，还能模仿不同学派的写作风格。但AI的内容生成只是依托大数据的概率化文字组合，没有自主疑问，没有钻研中的困惑，不

会在遭遇反面论据时反复斟酌，更不会在研究取得突破时产生思想共鸣。从对理论心存敬畏，到大胆质疑，从全盘吸纳观点，到批判性重构理论，科研本身就是研究者与现实难题不断博弈和研究对象深度对话的思想活动。最终成型的论文，只是思维活动落地后的书面载体，真正珍贵的科研价值，蕴藏在反复试错、不断辩驳、逐步完善观点的思考进程之中。智能化的普及非但没有消解教师自主科研的必要性，反而进一步凸显了独立思考在学术研究中的核心地位。

## 警惕工具异化 谨防学术生态失衡

当人工智能被片面当作高效量产论文的捷径，高校科研生态正在出现明显异化苗头。一些教师不再为学术难题深耕求索，转而变成统筹各类智能软件、把控文稿格式、对接投稿要求的项目管理员。

科研的出发点异化同样值得警惕。部分教师立项研究，不再源于自身对某个学术问题的好奇与求索，而是为填补职称申报所需成果缺口、完成年度科研考核指标、应付各类院校评估，被动定制论文选题。科研目的从“想要探明问题”变为“需要一篇成果”，知识创作就此脱离研究者自身的认知成长，沦为被动的任务。AI的出现大幅降低了量产论文的难度，加剧了这一不良趋势：过去即便研究者选题功利化，在撰稿阶段查阅文献、梳理逻辑、搭建论证框架的过程中，仍能潜移默化积累学术素养；如今依托人工智能，研究者在完全不懂相关理论、没有实地调研、缺少真实实验数据的前提下，仅

凭零散数字，就能生成看似严谨规范的学术分析内容。

工具滥用最直观的后果，就是学术泡沫不断膨胀。海量经过AI辅助创作的稿件涌入各大期刊数据库，这类文章行文流畅、参考文献格式标准、专业术语使用规范，但是通篇缺少原创观点，内容空洞乏味。文章大多机械复述现有流行观点、重新包装早已落地的研究结论，用冗长篇幅阐释基础常识，无法给读者带来新的学术启发。原本汇聚前沿思想、推动学科进步的学术期刊，可能逐渐被同质化流水线文稿挤占版面。更严峻的是，行业内形成劣币驱逐良币的恶性循环：AI几分钟就能完成一篇达标稿件，潜心钻研的原创研究往往需要数月乃至数年打磨，海量速成文稿不断稀释优质论文的曝光度，高水平原创成果极易被淹没。

相较于显性的学术泡沫，隐性危害在于持续侵蚀高校教师的学术认同感。当科研产出和个人思考完全割裂，学术异化便会深入从业者内心。一方面，长期依赖AI拟定研究框架、推导论证逻辑，教师会慢慢丧失挖掘优质选题的敏感度，弱化对待学术论证的严谨态度，丢掉科研人员必备的专业素养；另一方面，贪图便捷而把思考全盘交给机器，会养成惰性思维，造成个人科研能力持续性退步。高校教师是知识的传承者与守护者，核心社会责任并非无休止产出论文，而是以身作则，坚守严谨治学、独立思考的学术态度。在算法能够模拟各类文字创作的时代，坚持自主思辨，既是对技术功利化倾向的制衡，也是高校教师不可替代的职业价值。总而言之，智能时代，教师不能把理性判断交给算法，不能将独立思

考外包给机器，守住思想主体地位，既是学术准则，也是知识分子的时代责任。

## 善用智能技术 让科研回归本源路径

面对人工智能全面融入科研的大趋势，高校教师既不能片面排斥新技术，固守全盘手工科研的老旧模式，错失智能技术赋能科研提质的机遇；也不能彻底放弃自主思考，把全部研究工作交由机器代劳。正确的发展思路是以研究者的独立思想为核心，让AI充当辅助工具，服务于思想创新，而非取代人的思考。在合理利用AI信息筛选、文字润色、逻辑排查等优势的基础上，牢牢守住科研主体地位。

锚定问题意识，立足真实困惑确定研究选题。优质科研课题，均诞生于教师日常教学、文献研读、社会实践中遇到的真实疑问。研究困惑或是源自现有理论内部的逻辑矛盾，或是理论内容和现实发展不相契合，或是个人实践经验与既有学术体系产生冲突。发自内心的探究欲，是支撑一项研究稳步推进的内生动力。以真实疑问为起点开展研究，才能跳出追逐热点、稳妥凑成果的功利化选题误区，规避空洞的文字游戏。AI算法依托现有数据输出内容，习惯于汇总学界主流观点、选用稳妥保守的论证思路，很难突破现有研究边界，而学术创新恰恰需要研究者依托个性化问题，向现有知识盲区发起探索。

明晰人机分工边界，牢牢把控文稿创作主干。论文正式撰写阶段，研究者要暂时抛开智能工具，自主研读原始文献，反复斟酌概念释义，核对论据

与结论的内在关联，独立敲定全文逻辑框架与核心段落初稿。完成主体内容创作后，再启用人工智能开展辅助工作：利用软件排查语句语病与隐性逻辑漏洞，检索遗漏的中外文文献，借助多角度改写启发行文思路，所有核心论证内容必须由研究者亲手完成。

保留传统手作式科研环节。逐字精读经典著作、随手标注文献批注、开展反事实逻辑推演和同行面对面研讨思辨，这些看似效率偏低的研究步骤，恰恰是催生原创思想的沃土。AI可以快速提炼理论要点，却无法结合具体研究场景判断理论适配度；能够标注文稿逻辑缺陷，却体会不到研究者修正观点时的思想挣扎，不能代替研究者完成自我反思与研究优化。

革新科研成果评价标准。现行评价体系过度看重期刊级别、论文引用率、影响因子等外在量化指标，在AI可以批量产出格式完美论文的环境下，这类指标已经无法精准甄别文章的内在学术价值。科研评价应当建立内在衡量准则：一篇论文的价值，不在于发表平台高低，而在于研究全过程中，研究者是否实现认知升级。倘若研究结束后，研究者对课题的理解没有深化、对相关理论没有新的突破、对原有学术认知没有反思革新，无论文章刊发在何种级别期刊，都属于失败的研究。反之，即便论文最终没能成功发表，只要研究者实现学识与思想的成长，这项研究就完成了核心使命。因此，高校教师在规划科研方向时，应优先以深化自我认知为目标，论文发表顺其自然，才能引导教学科研回归探索真知的本质。（作者单位系温州商学院）



## 重庆：田间学农事 劳动促成长

6月2日，重庆市酉阳土家族苗族自治县酉州小学走进花田梯田开展农耕文化体验主题研学活动，通过体验插秧、除草等农事劳动，学习水稻生长栽培知识和农耕文化，体验劳动之美。

人民图片