

多所高校调整入校管理政策引热议 大学“拆墙”如何“守序”前行

■中国城市报记者 郑新钰

近期,武汉大学打破“数字围墙”,全面取消入校预约制度,开启了高校深度开放的新探索。

这场备受关注的校园开放试点落地一周以来,珞珈山校园从限时开放走向全时段敞开,既让市民共享百年学府的人文底蕴,也迎来人流激增、秩序失衡等现实考验。

由此,关于“高校开放该不该设边界、如何平衡开放与秩序”的讨论也随之升温。

“零预约”开放引秩序考验

5月13日,武汉大学宣布即日起,社会公众无需预约,仅凭身份证即可从珞珈门、弘毅门步行入校,工作日与节假日全时段开放。

这意味着,自2023年7月起实施的预约入校模式彻底终结,珞珈山的春风与书香,第一次无门槛地向公众敞开。

消息一出,引起多方热议。随后,武汉高校迅速跟进。华中科技大学、武汉理工大学、华中师范大学、华中农业大学等院校相继简化入校流程、取消预约限制,推行刷证入校模式,国内高校掀起新一轮“拆墙开放”热潮。

一时间,“高校拆墙”成舆论热词,支持者称其回归大学公共本位,质疑者则担忧校园洞开后的秩序与安全。

事实上,武汉大学的开放之路,并非一蹴而就,而是三年渐进式松绑的结果——2023年7月,武汉大学首次开放预约入校,仅限周末及节假日限时参观;2024年9月,政策进一步放宽,实现周末免预约入校,工作日仍保持封闭管理;2026年5月,校方彻底放开全时段限制,完成从“限时预约”到“全时段开放”的三级跳。

然而,“拆墙开放”红利随即面临现实的挑战,在政策落地首周末集中凸显。据报道,5月16日、17日,武汉大学校园迎来客流高峰,樱花大道、老斋舍、图书馆前人头攒动,市民与游客漫步其中,沉浸式感受百年学府的人文底蕴。

但喧嚣之下,问题接踵而至:部分食堂被游客挤爆,高峰期学生端着餐盘无处落座;草坪上,游客攀爬树木拍照,踩踏植被;操场边,有人架起直播设备,将镜头对准上课的学生。

诸多乱象引发在校大学生吐槽,社交平台上,学生的抱怨逐渐发酵,“校园变成网红景区,安静的学习氛围彻底消失”“教

学区附近人声嘈杂,上课都能听到外面的喧哗”“图书馆周边全是游客,根本没法安心复习”。

针对系列问题,校方迅速出台整改措施,5月17日至19日连续优化管理方案,在开放与秩序之间寻找平衡。其中,桂园食堂实行分区管理,一楼对外开放、二楼设为师生专属就餐区,凭校园卡准入,优先保障学生就餐权益;同时增派工作人员现场疏导,引导游客分流,缓解核心区域人流压力。

几度开合更迭

毕业于武汉大学的李先生看到母校全面开放的消息后感慨颇多,他向中国城市报记者回忆:十年前自己在武汉大学求学时,校园几乎没有严苛进出规定,校外人员可自由入校。“每逢樱花季,校内珞珈山一带游人络绎不绝,游客人数甚至远超在校学生,同学们对此习以为常,还常会打趣调侃这番热闹景象。”

李先生的回忆,勾勒出那些年中国高校普遍的开放图景:彼时,国内绝大多数高校无刷卡、无预约、无查证门槛,校门全面敞开,成为城市极具包容性的公共文化空间。

国内高校的开放进程,始终与社会发展同频共振。20世纪90年代初,伴随改革开放深化,高校主动打破封闭壁垒。1993年,北京大学拆除南门外侧600米虎皮石围墙,改建为科技文化商业街,成为国内高校“破墙融城”的标志性事件。此后,全国高校纷纷敞开校门,武汉大学樱花季、厦门大学滨海校园等高校景观,成为全民共享的城市文化名片。

“大学对于城市至关重要,大学拥有的各类公共资源如果

开放,有助于城市本地市民共享和外地游客利用,能够提升城市的品牌和文化价值,并推动‘大学城市’的发展。”北京大学政府管理学院教授马亮在接受中国城市报记者采访时说。

转折始于2008年,北京奥运会期间,因北京大学校内承办北京奥运会乒乓球赛事,学校收紧入校管理,推行入校查证制度。奥运会结束后,这套凭证入校、从严管控的模式并未废止,被长期延续下来。

此后,出于校园安全、秩序治理、师生权益保障等考量,国内高校门禁管控逐步收紧,而疫情成为高校全面封闭的关键“催化剂”,让校园封闭管理成为常态。

近两年,随着社会流动性全面复苏,公众共享高校公共资源的需求持续高涨,各地高校纷纷打破壁垒,探索柔性开放、分级开放新模式。

清华大学原博士生导师郑毓煌发起的“校门实验”调研显示,在他已走访的35所高校中,多数已实现不同程度的开放,其中22所高校无需预约、刷身份证即可直接入校,涵盖武汉大学、上海交通大学等多所高校;6所高校实行简易预约制,30秒至1分钟即可完成审核,无需名额限制。

中国城市报记者还发现,部分高校虽设有预约门槛,但实际管理较为灵活。今年清明节期间,记者曾以游客身份探访武汉理工大学余家头校区,便遇到了类似情况——校门口虽设有预约入校提示,但记者尝试步行入校时,并未受阻。记者与校内一位老师沟通得知:“现在其实是自由进出的,不用严格预约,要是门禁拦着,从旁边的小门走就可以”。

彼时正值樱花季,又恰逢节假日,但中国城市报记者进入

校园后看到,该校游客流量适中、秩序良好,食堂全面对外开放,支持移动支付,实现了校园资源与社会需求的温和衔接。

李先生认为,此次武大开放校园引发舆论热议,主要是因为当前多数在校学生于疫情期间入学,长期适应封闭式校园环境,未曾体验过高校自由开放的状态,面对大量外来人员入校、校园环境改变的现状,难免产生不适与抵触情绪。加之当下互联网传播速度快,校园全面开放的消息吸引大量游客短时间内蜂拥入校,形成突发性人流高峰。对此,他希望校方能够延续开放政策的同时,配套完善管控与引导举措,循序渐进化解开放带来的各类问题,让校园逐步回归稳定有序的状态。

专家:“破墙”更要有序有度

高校校园开放的争议,本质是公共属性与办学属性的平衡博弈。

支持开放的声音,根植于现代大学的初心使命,从蔡元培提出的校园“五公开”理念,到高校服务社会的核心职能,开放包容、反哺社会本就是大学的应有之义。向公众敞开校门,传播学术文化、共享公共资源,是高校重要的社会价值输出方式。

而公众的担忧与顾虑,聚焦于校园教学秩序与学生核心权益。这些声音认为,大学的核心使命是教书育人,安静、安全、纯粹的校园环境是办学基础。游客无序涌入、喧闹扎堆、偷拍直播等行为,直接扰乱教学节奏、侵占学习空间,本质上是正在对学生受教育权的侵害。

在马亮看来,大学本是城市社区的组成部分,既依托城市发展获益,也理应反哺周边

社群,不能一味索取、闭门自守。倘若大学秉持这般行事风格,很难避免培育出精致的利己主义者。

“一味封闭只会让治理能力停滞不前,唯有主动敞开心扉,才能倒逼院校补齐管理短板、优化服务效能,实现校园与城市协同发展。”马亮说。

5月20日下午,中国城市报记者实地走访了前不久全面对外开放的北京物资学院,直观感受高校分区开放的治理模式。

该校仅开放北门接纳社会人员入校,配备四名保安值守校门,校内人员刷校园卡通行,校外人员凭身份证刷卡即可入校,全程无需预约。

校内三大食堂(学生食堂、潞河居、京杭源)全部面向社会开放,支持微信支付。其中学生食堂对外人员就餐价格上浮30%,其余两家餐厅特色窗口实行师生、市民同价。据食堂工作人员介绍,校园开放后,入校社会人员以周边居民为主,占比约三成。

中国城市报记者还注意到,该校实行精细化分区管理:操场、篮球场等公共运动区域全面自由开放;学生宿舍、图书馆等核心教学生活区设置闸机,仅限校园卡通行,有效隔离校外人员,保障学生学习、生活秩序。

“未来大学校园开放会出现一种明显的分化,而不可能全部都全面无条件开放。”马亮认为,知名高校可适度限流、精准管控,规避人流过载乱象;绝大多数普通高校应全面开放,最大限度释放公共资源价值。他同时提醒,校园开放绝非“一放了之”,要在开放中管理,通过管理来保障开放,需要通过优化管理来提升大学校园开放质量。



“北京地下城”重新开放引关注

近日,时隔18年重新开放的北京地下城,引发市民广泛关注。这座始建于1969年的早期人防工程,于2008年关闭,经修缮改造后转型为北京人民防空历史文化馆。在北京市国防动员办公室与东城区政府联合推动下,该馆于5月12日正式对外开放。此次开放是盘活存量人防资产、赋能城市更新与特色文旅发展的有益探索。未来,北京地下城将常态化开展红色教育、研学实践等宣传教育活动,切实增强首都市民的国防观念与素养。

中国城市报记者 全亚军摄