

金融监管升级 整治非法“校园贷”乱象

■中国城市报记者 孙雪霏

近年来,非法“校园贷”借助数字平台不断变换马甲,以“培训贷”“美容贷”“回租贷”“刷单贷”等名目渗入校园,其“无抵押、低利息、秒到账”的诱人话术,瞄准了消费意愿强烈但金融防范意识相对薄弱的学生群体。许多学生在缺乏足够金融知识和风险防范意识的情况下,轻信贷款平台,最终陷入高额息费、暴力催收甚至隐私泄露的困境,严重影响身心健康和学业发展。

为了遏制这一问题,国家监管力度持续加强。国家金融监督管理总局(以下简称“金融监管总局”)发布《关于加强商业银行互联网助贷业务管理提升金融服务质效的通知》(业内称“助贷新规”),自2025年10月1日起施行,要求商业银行实行总行集中管理与合作机构“名单制”(白名单)管理,不得与名单外机构开展互联网助贷业务合作;各地监管部门密集发布消费者风险提示,披露非法“校园贷”等常见伪装;各部门会同公安机关对金融“黑灰产”开展联合打击,构建全面的金融防护网,推动网贷市场从无序扩张走向合规发展。

析危害之深 诱惑如蜜糖 陷阱似深渊

“只需身份证,5分钟到账”“零抵押、零担保”——这些“诱人”的贷款广告,让一些缺乏金融知识和风险防范意识的学生掉进了不法平台的陷阱。

西北一所高校大三学生小王的故事令人揪心。今年3月,王同学在校园公告栏上看到“无忧借条”的广告,宣称“无抵押、低利息、放款快”。为了购买笔记本电脑,王同学借款5000元,实际到账3500元,却被要求7天内还款6000元。“当时觉得就借一周,还款应该没问题。”他回忆道,“但到期后,因利息较高我还不上,他们让我‘以贷养

贷’,介绍了好几个平台。”

很快,王同学的债务如雪球般不断膨胀,催收人员频繁拨打电话,还直接找到学校宿舍、教室。“他们当着全班同学的面叫我‘老赖’,还在校园里张贴我的个人信息和借款详情。”这些催收行为让王同学深受折磨,“那段时间,我整夜失眠,甚至想过轻生。”

中国城市报记者了解到,当前非法“校园贷”呈现出花样翻新的特点,不法分子常通过“巧立名目”的方式为其披上多种迷惑性外衣,常见套路包括:一是披着“培训贷”外衣,以提供高薪就业或岗前培训为名,诱骗学生贷款支付高额培训费用;二是伪装成“美容贷”,通过低息或免息的宣传吸引学生,诱使其为整形项目贷款;三是“回租贷”模式,要求学生将手机等贵重物品抵押给贷款平台,实质上是一种变相的高利贷;四是“刷单贷”,以提供兼职刷单机会为幌子,诱导学生先行贷款,承诺通过佣金抵扣贷款,最终却无法兑现承诺。

江苏省南京市某职业技术学院学生小张就陷入了“美容贷”陷阱。她在社交平台上看到“零首付整容”的广告,抱着试试看的心态前往整形医院,结果被推销了价值39800元的整形套餐。张同学回忆道:“他们说可以分期付款,利息很低,还保证帮我介绍兼职还款。”做完手术后,她才发现,“低利息”竟然是周息20%,而兼职只是个幌子。

更令人担忧的是,非法“校园贷”平台往往通过技术手段规避监管。多数平台利用境外服务器、加密通讯工具等途径推广业务,甚至有些平台通过开发专门的APP,逃避官方应用市场的审查,导致其难以被及时发现并下架。天津市某高校辅导员李老师坦言:“这些平台像打地鼠一样,打掉一个又冒出一个,名称和图标频繁更换,让学生防不胜防。”

除经济损失外,非法“校园贷”更对受害者的心理健康造成长期创伤。有

高校心理咨询教师透露,他们在工作中接触到的案例显示,受害者普遍会产生严重的焦虑、抑郁等心理问题,个别极端案例甚至伴有自杀倾向,有相当数量的学生急需专业心理干预和支持。

探监管之难 “马甲”频换 踪迹隐蔽

尽管监管力度不断加大,非法“校园贷”仍在一些地方蔓延。非法平台不断变换运营手段,躲避监管和打击,成为当前治理中的难点。

非法“校园贷”并非新现象,早在多年前便已扰乱校园,诸如“借款8万元还了14万元后仍欠100万元”的极端案例时有发生,更有涉贷学生在暴力催收下身心严重受损。针对这一系列问题,我国自2016年起便大力开展整治工作,从国家部委到各地相关部门,均对非法“校园贷”实施严厉打击。

在这些政策措施取得初步成效的基础上,2021年原中国银保监会、教育部等五部门联合印发《关于进一步规范大学生互联网消费贷款监督管理工作的通知》;2024年国家金融监督管理总局出台的《小额贷款公司监督管理暂行办法》进一步明确,不得以大学生为目标客户定向宣传信贷产品,不得向大学生发放互联网消费贷款。

素喜智研高级研究员苏筱芮分析认为,对小贷机构而言,“不得针对大学生群体精准营销”从主观上来说易于操作,但如何实质性识别大学生身份,则考验机构的大数据、人工智能等金融科技水平。部分机构审贷流程粗放,识别效果有限,执行成效有待观察。

尽管监管明令禁止小额贷款平台向大学生发放贷款,仍有网贷机构暗中渗透校园。据中国城市报记者了解,部分助贷机构通过电商、社交、本地生活服务平台隐性导流,向大学生发放贷款,年化利率甚至超过法定24%的上限,导致学生深陷债务困境。这些平台常将风险转嫁给合作金融机构,催收链条模糊,增加了维权难度。

“这些平台太狡猾了。”北京市地方金融监督管理局相关负责人表示,“他们通常注册空壳公司,租用境外服务器,通过社交平台开展业务。等我们发现时,平台已经运营了好几个月,有不少用户蒙受损失。”

科技手段的滥用进一步加剧识别难度。京东金融风险管理部专家指出:“黑产使用虚拟运营商号码、虚假身份信息甚至AI换脸技术规避实名认证,有的平台在30分钟内即可完成全套身份伪造。”

维权取证困难是另一个棘手问题。北京市朝阳区人民法院法官指出,在司法实践中,部分借款人因缺乏规范的借款合同、清晰的转账记录或完整的聊天记录等关键证据,可能导致其诉讼请求无法获得支持。该法官解释道:“许多关键交易数据由平台方控制,一旦平台非正常关闭,这些电子证据可能随之灭失,进一步加剧了受

害者的维权难度。”

与此同时,非法平台的服务器可能位于境外,平台注册地点分布广泛,运营团队遍布全国多个城市,给地方金融监管和跨地区执法带来极大困难。

此外,法律界定不清也导致定性困难。北京市律师协会相关负责人解释:“部分平台通过‘服务费’‘咨询费’等巧立名目变相收取高息,为案件定性带来难度。”

在学生层面,金融常识缺失也助长了风险蔓延。中国人民大学法学院一位教授指出,“许多学生在借款时不看合同条款,甚至不清楚实际借款成本”,反映出当前金融教育仍存在明显短板。部分大学生对年化利率理解不深,对常见诈骗手段辨识能力不足,成为非法平台乘虚而入的突破口。

谋共治之策 政府主导 家校联动 社会协同

从严治理非法“校园贷”是一项系统工程,需凝聚政府、企业、学校、家庭等多方力量,构建协同共治的金融安全防线。

以北京市为例,北京市地方金融监督管理局等部门通过发布风险提示、揭示诈骗套路,强化监管警示;同步推进的“金融知识进校园”活动在秋季学期密集开展,金融机构联合警方走进北京工商大学、北京师范大学等多所高校,提升学生防骗能力;相关部门还畅通投诉举报渠道,优化处置流程,力求实现“预警—教育—维权”闭环管理。北京市地方金融监督管理局相关负责人表示:“治理不仅要打击已发案件,更要防患于未然,帮助学生树立理性消费观。”

企业依托技术优势,成为协同治理中的重要力量。以京东金融为例,其通过“用户保护中心”整合安全功能,并持续开展校园宣教活动。在技术层面,智能风控系统实现毫秒级风险决策,2024年全年触发反诈预警超2000万次。此外,奇富科技、乐信等机构也主动优化风控模型、推进合规运营,助力净化网贷市场环境。

在城市治理层面,科技手段进一步赋能风险防控。上海市试点“区块链+监管”模式,强化贷款信息存证与取证能力;广东省广州市推出“金融安全智慧大脑”,实现风险智能预警;浙江省杭州市探索“数字孪生校园”,对校园金融活动进行动态监测。这些探索实践初步形成“数据驱动、精准防控”的治理新路径。

招联首席研究员、上海金融与发展实验室副主任董希淼向中国城市报记者表示,规范和健全校园金融市场,需要进一步转变思想观念,多方协调配合,形成治理合力。他指出,监管部门应继续“堵偏门”“开正门”:一方面,采取多种措施加大整顿力度,坚决遏制非法网贷平台无序蔓延,将“偏门”堵严、堵实;另一方面,放宽政策限制,进一步放宽正规金融机构进入大学生信贷领域,将“正门”开大、开好。



日前,云南省红河哈尼族彝族自治州的金融机构工作人员深入校园开展金融安全知识宣教活动,帮助师生明辨金融风险。图为工作人员向学生介绍金融消费维权、反电诈、保险等金融知识。

人民视觉