中国舒係报

科陆电子挂牌转让

本报讯 记者董梓童报道:2 月7日,深圳市科陆电子科技股份

有限公司(以下简称"科陆电子")

公告称,拟挂牌转让持有的深圳芯

珑电子技术有限公司(以下简称 "芯珑电子")65%股权,挂牌底价

月30日, 芯珑电子总资产 1.24亿元, 总负债 5904.61万元, 净资产 7457.04万元。2020年及2021年1-9月, 芯珑电子分别实现营收 7334.68万元和961.09万元,净利润分别为781.91万元和-82.55万元。

公开信心显示,截至2021年9

据了解,2015年,科陆电子斥资 5.31 亿元收购芯珑电子 100%

科陆电子表示,芯珑电子主要

股权。从目前披露的挂牌底价来

生产生产载波芯片。因通讯模块产

品技术升级,逐渐采用宽带通讯技

术,国家电网公司也在产品技术升

级后调整了相关政策,载波产品市

场格局发生剧烈变化, 竞争加剧。

且芯珑电子创始团队成员已陆续

离职,从而导致芯珑电子市场份额

急剧下降, 营收较收购前大幅减

少,目前其经营状况已无法实现公

看,芯珑电子大量贬值。

子公司股权

为 5135 万元。

超频三跨界豪赌锂电池

■本报记者 董梓童

2月9日,深交所下发关注函,就深圳市超频三科技股份有限公司(以下简称"超频三")拟投资建设锂电池正极关键材料生产基地一事连发数问,引发市场热烈讨论。不过就二级市场反应来看,自1月28日超频三宣布豪掷数十亿元切入锂电池正极材料领域后,其股价一路飘红。截至2月10日,超频三已连续5个交易日股价上浮。即使收监管部门质疑地无唱意之热

诚然,在原有主营业务散热器及 LED 照明灯具净利润持续萎缩的背景下,超频三布局拓展新的领域无可非议。但值得注意的是,从目前规划看,超频三为转行投建锂电池新产能的金额接近其总资产的两倍,且当前锂电池产业正处于新一轮投资扩产潮中,后入局者将越来越难。

投资额远超公司总资产

在《关于拟投资建设锂电池正极关键材料生产基地暨签署投资协议书的公告》中,超频三表示,为进一步提高公司业务承接能力,顺应产业发展趋势,构建新能源锂电池正极关键材料完整产业链的战略业务布局,公司及控股子公司个旧圣比和实业")拟与云南省红河哈尼族彝族自治州人民政府签署《锂电池正极关键材料生产基地建设项目投资协议书》,并拟在蒙自经济技术开发区投资建设锂电池正极关键材料生产基地。

具体来看,项目用地约800亩,总

投资 50 亿元,其中固定资产投资 35 亿元,建设年处理 4.5 万吨金属量废旧 锂电池及电极材料生产线,年产 6 万吨前驱体、年产 2 万吨正极材料生产线等。项目建设周期 4 年,分三期建设。其中,一期项目总投资 9 亿元,其中固定资产投资 6 亿元,建设年处理 1.1 万吨金属量废旧 锂电池及电极材料生产线,年产 1.5 万吨前驱体、5000 吨碳酸锂及 1 万吨正极材料。

然而,超频三的资金实力似乎与 上述投资资金差距悬殊。截至 2021 年 9 月末,超频三总资产为 20.8 亿元,净 资产为 11.55 亿元; 货币资金 1.73 亿元, 较 2020 年第三季度增加了 88.81%,主要系公司完成了定增所致。同时,超频三还有 3.73 亿元的短期借款、约 4 亿元的应收账款和应收票据、1270 万元的长期借款,负债合计 8.1 亿元。

超频三则在公告中称,本次投资项目的资金来源为自筹资金。

深交所要求超频三结合货币资金 等情况,说明本次投资的具体资金来 源及对公司财务指标的量化影响,公 司是否具备项目建设的资金实力,并 充分提示风险。

主营业务增收不增利

在超频三看来,若项目能够顺利 推进,从长远来看对公司业务布局和 经营业绩具有积极影响,有利于增强 公司持续盈利能力,全面推进公司的 整体发展。

有媒体猜测,超频三跨界转型是 因近年来公司盈利能力明显下滑。 2017-2020年,超频三分别实现营收 4.11亿元、5.13亿元、5.36亿元、6.09 亿元,净利润分别为 0.34亿元、0.1亿元、0.12亿元和 0.15亿元,增收不增 利现象明显。另据 2021年业绩预告,超频三预计亏损 1.28-1.73亿元,或现 首元

在此背景下,超频三将目光投向新市场理所当然。记者注意到,早在

2018年,超频三就已经将锂电池产业 视为未来公司新的利润增长点。2018年7月,超频三以自有资金9456.38万元公开摘牌收购云南锡业集团有限责任公司持有的圣比和实业49.5%股权。2021年9月,超频三再次收购圣比和实业5%股权,圣比和实业成为其控股子公司并纳入合并报表范围。

然而,被超频三收至麾下后,圣比和实业的业绩并没有明显增长。截至 2021 年 7 月,圣比和实业净资产 1.57 亿元,较 2017 年的 1.47 亿元仅增加 0.1 亿元。2021 年 1-7 月,圣比和实业实现营收 1.09 亿元,净利润为 422.24 万元;而 2017 年圣比和实业的营收和净利润分别为 3.06 亿元

和 1679.18 万元。

深交所也注意到了圣比和实业的情况,要求超频三披露圣比和实业主要客户以及所处行业地位,与主要竞争对手的优劣势情况及核心竞争力,是否具备项目建设能力。

值得一提的是,在首次收购圣比和实业股权时,超频三曾代圣比和实业清偿其5240万元债务及利息。2019年6月,超频三为圣比和实业提供5240万元财务资助,后经两次展期至2022年9月9日。

深交所要求超频三说明对上述财 务资助多次展期的原因、资金最终流 向及使用途径,是否实质为偿还债务, 圣比和实业是否具备偿还能力。

可行性遭监管部门质疑

在市场需求旺盛的背景下,锂电池正极材料厂商正加速扩产。据第三方研究机构集邦咨询预测,到2025年全球动力电池对正极材料的需求将突破215万吨,加上储能、消费电子等相关领域,市场对正极材料的需求或超360万吨。有统计显示,2021年,我国锂电池正极材料扩产项目数量超50个。其中不乏锂电池正极材料龙头企业,比如厦门厦钨新能源材料股份有限公司去年就通过IPO募资约14亿元,用于投资投资年产4万吨锂电池材料产业化项目

产业内知名企业频频扩产,超频三又 有何优势?在关注函中,深交所特别要求 超频三结合主营业务经营状况、锂电池 正极材料与公司主营业务的关联性,详 细说明本次投资的原因及必要性,公司 主营业务和经营方向是否将发生显著变 化。同时质疑了超频三项目投资建设的 可行性和可实现性,要求其详细说明产 值目标测算依据、测算过程、建设时间、 各年进度安排、预计达产时间、预期效 益、产品的技术路线、工艺及用途。

截至发稿,超频三未回复深交所问询。但其在公告中也强调公司项目建设存在一定不确定性。"本投资项目金额较大,投资周期较长,且鉴于项目宗地交付进度与交付时间、相关报批事项完成时间存在一定的不确定性,项目建设过程中也会面临各种不确定因素,从而导致项目能否按照协议约定的期限竣工及正式投产存在较大的不确定性。"超频三称,本次投资可能存在未能达到预期收益的风险。

据公开信息,截至目前,超频三及圣比和实业尚未参与签署投资协议。

股东,促使芯珑电子经营尽快走上 良性发展轨道,重新实现与公司业 务的协同发展。

天齐锂业参股公司 SES 上市在即

本报讯 记者董梓童报道:2 月8日,天齐锂业股份有限公司 (以下简称"天齐锂业")发布公告 称,收到参股公司 SES 通知,其与 艾芬豪资本收购公司 (以下简称 "艾芬豪")的业务合并已获美国证 券交易委员会批准。艾芬豪将于美 国东部时间 2022 年 2 月 1 日举行 临时股东大会审议双方的业务合 并;临时股东大会审议通过后,SES 将会正式上市。此次业务合并预计 将与约 2.75 亿美元的普通股私募 非公开发行同时完成。

截至目前,天齐锂业持有 SES 股份 2776.79 万股。SES 上市前,天 齐锂业对所持有的 SES 的股份确认为长期股权投资,按照权益法进行核算;SES 上市后,天齐锂业不再保留在 SES 的董事会席位,其对所持有的 SES 股份终止确认为长期股权投资,并确认为以公允价值计量且其变动计人其他综合收益的金融资产,在其他权益工具投资科目核算。

在 SES 上市后,双方是否会在中国市场在产品落地及其他方面开展深度战略合作?对此,天齐锂业透露,公司是基于长期发展规划战略投资参股 SES 部分股权,这有助于公司持续跟踪了解下游新一代电池技术及商业化进程,也有助于力争提高公司的金属锂生产技术和产品质量。

2021 年云南能投营收规模持续增长

本报讯 记者董梓童报道:2月11日,云南能源投资股份有限公司(以下简称"云南能投")发布2021年度业绩快报显示,去年全年公司实现总营收22.67亿元,较2020年增加13.91%;净利润为2.44亿元,较2020年增加5.39%;扣非后净利润为1.89亿元,较2020年下滑5.3%。

此外,截至 2021 年末,云南能投总资产为 98.17 亿元,较 2020 年底的 95.52 亿元增长 2.77%;净资产 44.07 亿元,较 2020 年年底的 41.62 亿元增长 5.88%。2021 年,云南能投基本每股收益为 0.3207 元/股,较 2020 年增长了 5.39%。

云南能投介绍,2021年,公司 深入推进国企改革三年行动方 案,进一步深化内部改革,内强管 理,外拓市场。在天然气板块积极 围绕支线管道开拓市场、拓展终 端用户,售气量大幅增加;风电板 块方面,公司全力有序推进通泉 风电场、永宁风电场及金钟风电 场一期工程项目建设各项工作, 在云南省"8+3"增量新能源项目 中通泉风电场项目建设推进处于 前列。

申请受理一年有余仍处问询阶段,专利被质疑侵权,研发投入总体呈下滑趋势——

协昌科技上市路漫漫

■本报记者 董梓童

2月7日,创业板 IPO"留级生"江苏 协昌电子科技股份有限公司(以下简称 "协昌科技")回复了深交所第二轮问询。

协昌科技主要从事运动控制产品、功率芯片的研发、生产和销售,主要应用于电动两轮车领域,近三年市占率保持在14%-18%之间,公司营收和净利润也稳步提升。不过自2020年6月创业板IPO申请被受理以来,协昌科技至今仅完成了两轮问询,用时远超2020年创业板IPO审核从受理到过会的平均用时60天。在专利被质疑侵权、研发费用率远低于同行业可比公司的情况下,协昌科技的IPO之路堪忧。

涉及侵权诉讼纠纷

在招股书中,协昌科技指出,公司高度重视核心技术的自主研发和成果转化,并通过知识产权的形式对核心技术进行保护,截至报告期末,公司已经取得专利证书 186项,其中发明专利11项,实用新型专利77项,同时拥有软件著作权4项。同时,协昌科技强调,公司相关核心技术均为自主研发所得。

然而,在第一轮问询回复中,协昌科技表示公司涉及5起专利侵权诉讼纠纷,原告方均为广东高标电子科技有限公司(以下简称"广东高标")。广东高标诉称协昌科技侵犯其拥有的特定专利并要求公司停止侵权行为、赔偿其经济损失等。其中,1起起诉已由广东高标于2021年8月申请撤诉并由主审法院作出准予撤诉的裁定,其余4起诉讼案件尚在审理中。上述4起未决诉讼广东高标合计诉请金额约9440万元,约等于2020年协昌科技的净利润。

半年过去,上述诉讼纠纷有何进展?

深交所在第二轮问询中要求协昌科技说 明上述诉讼案件对公司生产经营可能产 生的影响,分析是否存在侵犯广东高标或 第三方知识产权的情形。

回复显示,截至目前有3起案件已完结,均经主审法院裁定予以撤诉。一审已判决驳回广东高标诉讼请求且提起上诉案件3起。协昌科技尚未收到二审法院进一步通知或可能的专利无效宣告相关行政诉讼通知。

而对于上述已完结的 3 起诉讼纠纷,协昌科技强调,不存在公司与广东高标方以口头沟通或书面形式达成和解的情形。

值得注意的是,深交所要求协昌科技 说明目前是否仍在使用涉诉专利及产品, 协昌科技仅表示涉诉产品因产品型号更 新迭代优化等因素均已停止生产,并称涉 诉产品的生产销售情况已申请豁免披露。

此外,协昌科技相关专利侵权诉讼纠纷中采取了诉讼保全措施,涉及财产保全500万元。

研发投入总体下滑

据招股书披露,2018-2020年及2021年1-6月,协昌科技分别投入研发费用1257.31万元、1329.87万元、1418.76万元和700.15万元,研发投入分别占总营收的3.18%、2.84%、2.93%和2.75%,研发投入占营收的比重总体下滑。

研发及技术人员学历方面,目前,协 昌科技有57位研发技术人员为大专及以 下学历,占比达76%;本科16人,占比 21.33%;硕士及以上仅有2人,占比 2.67%。2018-2020年,协昌科技研发技术 人员薪酬平均值分别为7.9万元/年、9.18 万元/年和8.58万元/年,低于同行业专业 技术人员平均薪酬。 记者发现,与同行业企业无锡新洁能股份有限公司(以下简称"新洁能")相比,协昌科技研发技术人员学历占比低于新洁能。新洁能相关产品型号数量合计超过1500种,覆盖高压、中压、低压等,产品线丰富。而协昌科技产品型号数量仅约200种。

深交所对协昌科技的研发能力也十分关注,在第二轮问询中要求协昌科技说明技术研发水平与研发投入之间的关联关系、研发费用投入较低是否会对发行人的产品竞争力产生不利影响。

对此,协昌科技表示,公司和新洁能都专注于MOSFET(即金属-氧化物半导体场效应晶体管,功率器件)领域,差距主要是由于具体业务定位、产品型号规格等存在一定差异。公司在功率芯片业务方面践行"小而精"的经营策略。

虽然协昌科技在 MOSFET 领域已经 开发出相关产品,并形成了具有自主知识 产权的核心技术体系。但从市场占有率来 看,协昌科技还面临一定挑战。据了解,功 率芯片行业市场容量较大,行业内企业众 多,市场集中度较低,规模以上的企业约 有 2000 家,竞争较为充分。近年来,仅有 国海证券研究所曾测算过 2019 年我国 MOSFET 市场规模,约 26.4 亿美元。以协 昌科技 2019 年功率芯片业务营收计算, 市场占有率仅为 0.51%。

面临一定坏账风险

招股书数据显示,2018-2020 年及2021年1-6月,协昌科技存货金额分别为5996.65万元、6264.6万元、4536.72万元和7240.76万元,占各期末流动资产的比例分别为23.13%、17.82%、10.37%和13.39%;存货周转率分别为5.71、5.23、6.21和2.93,总体成下滑趋势;同时,公司

库龄 3 个月以上的功率芯片库存商品的余额分别为 581.94 万元、890.23 万元和1099.53 万元,逐期走高。

深交所问询了协昌科技出现上述情形的合理性,是否存在因技术更新迭代而未能出售的情形,并结合期后结转情况分析对该部分功率芯片库存商品存货跌价

准备计提的充分性。 协昌科技认为,库存变化是公司根据 行业景气程度变化、自身内部配套安排等 因素而相应调整备货节奏所致。随着公司 运动控制器业务规模扩大,存货规模可能 进一步增加,并影响经营活动产生的现金 流量净额。如果未来出现由于公司未及时 把握下游行业变化或其他难以预计的原 因导致存货无法顺利实现销售,且其价格 出现迅速下跌的情况,将对公司经营业绩 及经营现金流产生不利影响。

2019-202 年及 2021 年 6 月末,协昌科技功率芯片库存商品的存货跌价计提比例分别为 1.65%、4.7%和 1.23%,波动明显。

据招股书,协昌科技还存在应收账款及合同资产总额较大的情况,面临一定坏账风险。2018-2020年及2021年1-6月,协昌科技应收账款原值分别为0.8亿元、1.22亿元、0.81亿元和1.41亿元,计提坏账准备分别为524.03万元、800.95万元、683.58万元和994.51万元。截至2021年6月底,协昌科技仍有1.31亿元应收账款未收回。

本次 IPO,协昌科技拟募资 4.21 亿元,投入运动控制器生产基地建设项目、功率芯片封装测试生产线建设项目、功率芯片研发升级及产业化项目和补充流动资金。

截至目前,"留级生"协昌科技仍停留 在问询阶段,协昌科技能否成功上市,本 报将持续关注。