

深赛格转型虎头蛇尾？

■本报记者 董梓童

近5年前，深圳赛格股份有限公司（下称“深赛格”）成立深圳赛格龙焱能源科技有限公司（下称“赛格龙焱”），正式进军光伏领域。但截至目前，其新能源业务营收占比较小，尚未对公司业绩形成有力支撑。

近期深赛格因在投资者互动平台上透露“公司与华为已经就光伏逆变器等产品进入了深入合作”而被热议，也引来深交所的关注函。但令人费解的是，11月24日，深赛格作出回复，“另类”解释了“深入合作”的含义。

牵手华为被指蹭热度

11月18日，深赛格在投资者互动平台上表示，公司与华为已经就光伏逆变器等产品进入了深入合作；公司的逆变器转化率约98.5%。公司正在积极稳步推进县光伏业务。

当日，深赛格股价收报于6.47元/股，涨幅超10%。

11月19日，深交所下发函件，称对上述事项十分关注，要求深赛格说明是否与华为签订相关合作协议，如是，说明合作协议的主要内容并报备相关协议，包括但不限于合作产品、金额、合作的具体模式，公司是否参与逆变器产品的研发生产等，是否存在应履行而未履行信

息披露义务的情形。深赛格的回复则让人意外，其解释，公司子公司赛格龙焱于今年6月1日与华为数字技术（苏州）有限公司（下称“华为数字公司”）签署《华为逆变器OEM合作协议》；于7月12日与华为技术有限公司（下称“华为技术公司”）与华为数字公司合称“华为公司”签署《华为逆变器ODM合作协议》，合作期限均为1年；于10月15日，与华为技术公司签署了《华为逆变器ODM合作协议变更协议》，将合作期限延长至5年。

简单来说，签订ODM合作协议后，华为公司将向赛格龙焱提供变

器及相关技术支持和服务，赛格龙焱以自有产品品牌出售该产品和服务。不过，上述合作协议可以被视为框架协议，其中并没有规定实际采购金额。且截至目前，赛格龙焱与华为公司累计采购金额仅为22.4万元（含税），与今年前三季度约4.64亿元的营收相比，简直是九牛一毛。

“以上合作协议及采购金额均未达到公司审议、披露标准。”深赛格同时指出，赛格龙焱并没有参与逆变器产品的研发生产。

11月24—26日，深赛格股价连续3个交易日下跌；26日收盘价格为6.07元/股，跌幅0.98%。

小众领域尚难支撑业绩

除了逆变器，市场还格外关注深赛格碲化镉组件的发展。据悉，碲化镉组件是一种新型光伏组件，属于薄膜组件。区别于普通组件，这种组件更具柔性，应用场景主要为分布式光伏电站和光伏建筑一体化（BIPV）项目。

而在2016年进入光伏领域之初，深赛格瞄准的便是碲化镉薄膜电池组件技术。2018年第四季度，赛格龙焱杭州基地生产线完成安装并试生产。在2018年年报中，深赛格称，市场拓展方面，赛格龙焱签订数个EPC工程，目前部分项目已完工且并网验收，BIPV的工作正在持续积累客户中。

不过，有媒体报道称，近几年深赛格碲化镉组件产能并没有扩张，碲化镉生产线年产能仍为4万千瓦。为此，深交所要求说明公司已有碲化镉生产线的开展情况，包括但不限于生产状况、在手订单情况、预计对今年经营业绩的影响等。

深赛格回复，截至2021年10月底，公司碲化镉光伏组件生产线完成生产并销售2.85万千瓦，在手订单8400千瓦。截至2021年9月底，公司碲化镉组件销售收入3070万元，占比2.17%。

其实，一直以来，运用薄膜组件的光伏项目都是小众市场。中国光伏行业协会光电建筑专委会统计数据显示，2020年，我国主要光电建筑产品生产企业BIPV总装机容量约70.9万千瓦，约占全球BIPV市场七成。虽然政策支持，产业内部看好，越来越多的光伏企业投身该领域，但整体看来，全球BIPV市场仍处于起步时期，距离规模化发展尚远。

在此背景下，深赛格能否等来BIPV市场爆发？其与华为合作能走多远？尚需时间的检验。

前三季度光伏业务亏损

深赛格主营业务为电子专业市场及其配套项目的开发及经营、物业租赁服务业务、贸易及渠道业务、电子商务业务、小额贷款增值业务以及经济型酒店业务等。

2015年，深赛格启动了最大资产重组，以发行股份及支付现金购买资产的方式购买公司控股股东深圳市赛格集团有限公司（下称“赛格集团”）持有的部分公司股权资产。这一事项是深圳国企改革的一部分，解决了深赛格和赛格集团同业竞争问题。

2016年，深赛格表示，公司重大资产重组实施完成后，公司将继

续深度整合业务和资源，并在新能源领域与相关企业达成深度合作，积极进行业务的转型升级及开拓新业务，形成多种业态协调发展的格局，公司将向多元化战略性新兴产业、高端制造业与服务产业转型和发展。

在2018年年报中，深赛格将新能源业务列为主营业务之一，并首次披露新能源业务营收、营业成本、毛利率及占比。不过，深赛格在新能源领域的营收少之又少。2018—2019年，深赛格新能源业务分别实现营收174.95万元和318.06万元，占比仅为0.11%和0.21%；营业成本分别为128.23万元和203.98万元，毛利率分

别为26.71%和35.87%。

在深交所最新下发的关注函中，深赛格的光伏相关业务也被重点提及。深交所要求深赛格说明光伏相关业务2020年产生的营收和净利润金额及占比，预计对公司2021年业绩的影响，并充分提示业务相关风险。

深赛格则表示，公司2020年光伏业务营收467.36万元，占比0.33%；净利润亏损708.38万元。今年前三季度，光伏业务营收4716.11万元，占比3.33%；净利润亏损226.45万元，预计对公司2021年整体业绩影响较小。

公司创始人、前董事长诉讼缠身，多数股份被司法拍卖——

科陆电子内忧何时休？

■本报记者 李玲

11月24日晚间，深圳市科陆电子科技股份有限公司（下称“科陆电子”）发布公告称，根据京东司法拍卖网络平台公示的《网络竞价成交确认书》，竞买人虞何佳以最高应价竞得拍卖标的“科陆电子股票共5018万股”，拍卖成交价约为人民币2.78亿元。

这不是科陆电子股票第一次被司法拍卖。自今年6月份以来，科陆电子股东饶陆华持有的科陆电子合计超2亿股股票已在淘宝网司法拍卖网络平台、京东司法拍卖网络平台等拍卖平台上进行过多次公开拍卖，但其中大部分因无人竞拍，最终流拍。这背后究竟是怎么回事？

股票多次被司法拍卖

科陆电子股票的一连串司法拍卖，绕不开这些股票的持有人、科陆电子第二大股东饶陆华。

据透露，因债务纠纷，饶陆华被万向信托股份公司起诉，一审已判决饶陆华向万向信托股份公司支付回购价款10.89亿元，违约金2.19亿元等。如饶陆华未能履行相关付款义务，万向信托股份公司有权对饶陆华持有并提供质押的2.055亿股科陆电子股票折价或就拍卖、变卖所得的价款优先受偿。

9月24日，浙江省杭州市中级人民法院对上述质押的2.055亿股股票在阿里司法拍卖平台进行第一次公开拍卖，其中6900万股股票被竞拍，剩余1.365亿股股票经两次公开拍卖后，均已流拍。

另外，因债务纠纷，饶陆华还被东兴证券、中原证券起诉，若其未能履行相关

付款义务，诉讼方均有权以拍卖、变卖饶陆华质押的科陆电子股票所得的价款优先受偿。其中饶陆华向中原证券提供质押的1837万股股票已于7月30日前被竞拍并完成过户登记手续。

根据科陆电子11月24日最新披露的信息，截至目前，饶陆华持有科陆电子约3.233亿股股份，占公司总股本的22.96%，为公司的第二大股东。这些股票中，处于质押状态的股份数为3.222亿股，占其所持公司股份总数的99.66%，处于冻结状态的股份累计数为3.233亿股，占其所持公司股份总数的100%。若本次拍卖的5018万股股份最终完成过户，饶陆华持有的公司股份将减少至2.731亿股，占公司股份总数的19.39%。

董事会“大换血”

对于公司股票被多次拍卖，科陆电子表示，上述债务均为饶陆华的个人债务，与公司无关。此外，饶陆华非公司控股股东、实际控制人，其持有公司股份本次被司法拍卖事宜不会导致公司控制权发生变更，不会对公司的生产经营产生重大影响。

值得注意的是，饶陆华的身份远不止这么简单。在本次诉讼之前，饶陆华曾是科陆电子的控股股东。此外，2020年年报显示，饶陆华作为科陆电子的创始人，自1996年公司创立以来，一直担任公司董事长。截至2020年底，饶陆华共持有科陆电子约3.417亿股股份，占上市公司总股本的比例24.26%。

今年1月21日，科陆电子发布《关于公司股东涉及诉讼的进展公告》称，股东饶陆华于近日收到浙江省杭州市中级人

民法院发来的《民事判决书》，就万向信托诉讼饶陆华合同纠纷一案作出判决。科陆电子在公告中表示，由于万向信托有权对质押的2.055亿股科陆电子股票折价或就拍卖、变卖所得的价款优先受偿，相关股份若被司法处置可能导致公司实际控制人发生变更。

此后，饶陆华于5月14日向上市公司出具《放弃表决权的承诺函》，承诺放弃其持有的上市公司3.417亿股股份所对应的表决权，亦不委托任何其他方行使该等股份的表决权。

6月5日，科陆电子发布《关于公司控股股东、实际控制人发生变更的提示性公告》称，为完善公司治理结构、保障公司有效决策和稳健发展，对第七届董事会提前换届，饶陆华不再担任公司董事职务。此外，科陆电子的董事会、监事会成员几乎全部更新。科陆电子称，结合公司股权结构、公司第八届董事会成员提名及构成等情况，认定公司控股股东和实际控制人变更为深圳市资本运营集团有限公司。

不过，在《关于股东放弃表决权》的公告中，科陆电子也表示，如因司法拍卖、司法强制过户等原因导致饶陆华持有的公司股份减少，饶陆华的承诺函对受让该等股份的其他无关第三方不具有约束力。

资金持续紧张

资料显示，科陆电子成立于1996年，于2007年在深交所主板上市。目前已形成以能源的发、配、用、储产品业务为核心，集自主研发、生产、销售及服务为一体的国家重点高新技术企业，主要从事智能

电网、新能源及综合能源服务三大业务。

尽管当前科陆电子的控股股东和实际控制人已变更，且饶陆华的债务均为个人债务，与公司无关。但作为科陆电子的创始人、多年的董事长，饶陆华当前面临的麻烦，对科陆电子是否真的一点影响都没有？

根据三季度报告，今年前三季度，科陆电子实现营业收入22.28亿元，同比减少5.98%，归属于上市公司股东的净利润为-2.27亿元，同比减少162%。对于业绩下降的原因，科陆电子表示，公司短期营运资金紧张，生产经营计划未达预期。

截至三季度末，科陆电子总资产91.59亿元，所有者权益14.07亿元，资产负债率高达84.6%。其中，短期借款约30.27亿元、应付票据3.33亿元、应付账款16.09亿元、一年内到期的非流动负债6.5亿元。而科陆电子货币资金账面值为13.34亿元。

事实上，除了今年外，科陆电子前几年的业绩也不乐观。2018—2020年，归属于上市公司股东的净利润分别为-12.2亿元、-23.76亿元、1.85亿元。（《科陆电子因何转让车电网近半股权？》中国能源报2019年11月18日，第20版）

资金紧张的同时，科陆电子自身也诉讼缠身。根据半年报中披露的信息，科陆电子涉及的重大诉讼及仲裁事项就超过10项，涉及诉讼金额超13亿元，包括合同纠纷、连带清偿责任等。

截至11月25日收盘，科陆电子股价6.28元/股。科陆电子原董事长饶陆华的诉讼事宜未来将如何发展？又将如何影响科陆电子接下来的走向？本报将持续关注。



中来股份因“赊销业务模式”被问询

本报讯 记者董梓童报道：11月25日，因“赊销业务模式”，苏州中来光伏新材股份有限公司（下称“中来股份”）被问询。

据深交所下发的关注函，由于中来股份在半年报问询函的回复中表示，公司控股子公司苏州中来民生能源有限公司（下称“中来民生”）在2020年及以前年度，主要通过分期收款销售分布式光伏电站（下称“赊销业务模式”）开展业务，截至2021年6月底，长期应收款账面余额24.34亿元。

据了解，赊销业务模式即公司为用户安装光伏电站并网后，用户使用电站并网售电收益扣除划扣给用户的收益外分期偿还电站购置款，电站所有权归用户所有，公司根据合同约定分10—20年逐步收回电站款项，还款年限内未完全支付则可顺延至款项全部收回。

深交所要求中来民生说明开展赊销业务模式的年度、各年度销售的电站数量、确认的收入金额和长期应收款借方发生额、回款期限及已经收回的金额，以及赊销业务模式合同的主要内容，包括交付及风险报酬转移条款、收入确认等。同时，补充说明公司赊销业务模式选用的折现率，并说明选取折现率的计算过程和合理性，是否符合企业会计准则相关要求。

截至发稿，中来股份尚未回复。

上汽集团拟分拆 捷氢科技至科创板上市

本报讯 记者董梓童报道：11月25日，上海汽车集团股份有限公司（下称“上汽集团”）发布公告称，公司拟在其控股子公司上海捷氢科技有限公司（下称“捷氢科技”）整体变更为股份有限公司后，将其分拆至上海证券交易所科创板上市。

据公开信息显示，捷氢科技成立于2018年，主要从事氢燃料电池电堆、系统及核心零部件的研发、设计、制造、销售及工程技术服务。上汽集团合计持有捷氢科技68.3011%股权。

2019—2020年，捷氢科技分别实现营业收入1.12亿元和2.47亿元，同期净利润分别亏损0.34亿元和0.93亿元。截至2020年底，捷氢科技净资产约4.32亿元。

上汽集团表示，通过本次分拆上市，公司将进一步实现业务聚焦，专注于整车、零部件、移动出行和服务、金融、国际经营五个业务板块发展，加快向技术升级化、业务全球化、品牌高档化、体验极致化的移动出行服务与产品的用户型高科技公司转型；将捷氢科技打造成为公司下属独立的氢能和氢燃料电池业务上市平台，通过科创板上市进一步加大氢能和氢燃料电池业务核心技术的投入，实现氢能和氢燃料电池业务板块的做大做强，增强氢能和氢燃料电池业务的盈利能力和综合竞争力。

龙源电力吸并 ST平能交易获准

本报讯 记者董梓童报道：11月24日，内蒙古平庄能源股份有限公司（下称“ST平能”）发布公告称，中国证监会上市公司并购重组审核委员会有条件通过了龙源电力集团股份有限公司（下称“龙源电力”）拟换股吸收合并ST平能及重大资产出售及支付现金购买资产交易事项。

据ST平能同日发布的交易草案，上述交易由换股吸收合并、资产出售及现金购买三部分组成。三者互为前提条件，是整体交易，其中任何一项未能实施，则其他两项均不实施。

交易完成后，ST平能将终止上市，并最终注销法人资格，龙源电力作为存续公司，ST平能现有煤炭开采销售业务将由平煤集团承接，龙源电力主营业务不发生变更。同时，龙源电力为本次吸收合并发行的A股股票及原内资股将申请在深交所主板上市流通。

公开信息显示，2018—2020年及2021年上半年，龙源电力分别实现营业收入264.55亿元、275.79亿元、288.07亿元和178.96亿元，净利润分别为42.29亿元、45.26亿元、49.77亿元和45.32亿元。不过，ST平能盈利能力不佳。2018—2020年及2021年前三季度，ST平能分别实现营业收入22.24亿元、21.54亿元、18.42亿元和16.37亿元，净利润分别亏损2.51亿元、0.78亿元、7.61亿元和3.51亿元。