

燃气下乡，不得不算的经济账

使用燃气后，多地户均取暖费用比过去提高 1000-2000 元，在当前补贴状况下，有 11% 的用户表示无力承担燃气取暖成本，超过 30% 的用户表示如果没有运行补贴，将无力承担燃气取暖成本

■ 本报记者 渠沛然

能源透视

推进燃气下乡、清洁取暖、清洁用气，是助力打赢蓝天保卫战的重要一环，也是让民众安全、温暖、清洁过冬的民生工程。

但在基础设施落后、居民经济收入有限的农村地区，如何保障农村群众在经济可承受的前提下的用气需求，背后的经济账还得算算。

《中国散煤综合治理报告 2020》显示，“十四五”期间，中央清洁取暖资金需求范围为 246.6 亿元-331.9 亿元，其中，建设补贴需求为 176.6 亿元-214.1 亿元，运行补贴需求为 70.0 亿元-117.8 亿元。

多位受访人士指出，目前农村用气仍过度依赖补贴，要想用得起、用得好，需丰富气源供应，建立政府、企业和用户三方协作的长效机制。



人民图片

“受收入水平限制，农村居民使用燃气取暖的意愿和支付能力有限”

“现在使用的管道天然气与城区天然气价格一样，都是 2.65 元/立方米，因此 100 元燃气费只用来做饭的话大约能使用 3 个多月，政府还一次性补贴 266 元，性价比很高。”河南省南阳市宛城区茶庵乡老秦营村村民娄香兰说。

“家里用上天然气方便又干净，不仅能做饭，还能取暖、洗澡，生活条件和质量比以前提高了很多。”河南省南阳市汉冢乡三八村伍富庄村民胡守鹏说。据河南南阳蓝天燃气公司宣传部杜建堂透露，截至

今年 2 月，宛城区已有 210 多个自然村的 10300 多户村民用上了天然气。

记者此前走访多个煤改气村庄，村民大多对使用清洁能源表示认可。“但受收入水平限制，农村居民使用燃气取暖的意愿和支付能力有限。相对煤炭、柴火取暖，天然气价格偏高，尤其是在冬季采暖用气高峰期，非计划用气量激增，造成燃气使用成本加大。”某不愿具名燃气行业人士指出。

据调查，86% 的农村居民期望的取暖成本在 2500 元以下，超 70% 的农村居民期望取暖成本在 2000 元以下。近期也有多地爆出“村民家中壁挂炉安了不通气”“通了用不起”的现象。

“使用燃气后，多地户均取暖费用比过去提高 1000-2000 元，在当前补贴状况

下，有 11% 的用户表示无力承担燃气取暖成本，超过 30% 的用户表示如果没有运行补贴，将无力承担燃气取暖经济成本。”某业内人士说。

“气源充足、经济条件较好的农村地区，对燃气价格承受能力较强，适宜大力推广。比如川渝地区具备资源优势，用气方便，燃气下乡普及率很高，‘镇镇通’通气率可达 80%。”国务院发展研究中心资源与环境政策研究所研究员郭焦锋说。

对于管网暂无法覆盖的地区，使用 LNG 点供及 LPG 微管网优势颇多，但未来转换天然气需要进行管网系统置换并更换灶具，同时 LNG 点供局域网建设需要配建 LNG 气化站，设备运营管理要求较高，无形中增加了成本。“可以动员有条

件的地区使用生物天然气清洁供暖，增加气源，而不必局限于管道天然气。保护环境和增加收入一举两得，减轻采暖成本压力。”中石油经济技术研究院经济师徐博说。

此外，农村房屋质量和建筑节能改造也是影响用户用气成本的又一大因素。有观点认为，应推动农村建筑节能改造提升房屋保温性。但受访人士均表示，农村多为自建房，改造操作难度大，只能在具备条件的地区进行引导，靠政府投资改造并不现实。“燃气下乡还需量力而行。”徐博说。

下转 2 版

Highlights 重点推荐

唐山市城八区
生物质锅炉遭“团灭”

3

风电机组“退休”政策
缺位埋隐患

8

税费负担成煤企
脱困一大难题

16

山西电网
被监管部门通报整改

21



民营大炼化
再闯加油站市场

中石化和中石油已在加油站领域形成稳定的市场格局，外企又后来者居上。在此背景下，民营炼化企业必须抢占终端市场，提升占有率。

13



投诉量猛增
新能源汽车质量监管要跟上

2020 年，我国共实施汽车召回 199 次，涉及车辆 678.2 万辆，召回次数比上年减少 10.8%，召回数量增加 3.9%。其中，新能源汽车召回 45 次，涉及车辆 35.7 万辆，占全年召回总数量的 5.3%。

17

Comments 评论

“用得上”更要“用得起”

■ 别凡

燃气下乡，说来其实并非新鲜事物。近年来，北方地区冬季清洁取暖推行的煤改气在某种意义上可视为一种探索。今年初公布的《中共中央国务院关于全面推进乡村振兴加快农业农村现代化的意见》提出“推进燃气下乡，支持建设安全可靠的乡村储气罐站和微管网供气系统”，燃气肩负起了振兴乡村的重任。但总结经验，“用得起”是决定燃气能否在乡村“畅行”的关键因素。推动燃气下乡，其中的经济账必须先算算。

相较而言，乡村地区居民收入偏低，对用能成本更加敏感。如果仅是用来做饭，燃气费用或许并不高。但如果同时用来取暖，费用便会陡增。有调研显示，农村房屋保暖性较差，冬季室温要维持在 18 摄氏度，每月燃气费用可高达 1500 元。这比烧煤

或薪柴显然要贵得多，就算用起来再干净、再方便，也会让很多低收入者望而却步。更有甚者，即使在政策推动下用上了燃气设备，也出现了因气价过高而弃之不用的案例，不仅造成了资源浪费，也给燃气下乡政策抹了黑。

可见，燃气下乡绝不能“一装了事”，保证居民“用得起”比“用得上”更加重要。

此前，补贴是煤改气顺利推进的重要因素。但燃气下乡范围更广，如果仍主要依靠补贴，无疑会给财政带来更加沉重的负担。“磨刀不误砍柴工”，燃气下乡大规模推广之前，寻找由政府、企业、居民都满意的方案是必须做的功课。

一方面，因地制宜选用合适的“气源”，提高居民用气的性价比，而非“一

刀切”使用天然气，是降低居民用气成本的根本途径。如在生物质资源丰富、技术成熟的地区，生物天然气不失为好的选择。在偏远的山区农村，液化石油气也可为居民做饭带来更多便利。另一方面，加强技术创新、设备国产化，从燃气全产业链各环节降低费用，也是可选措施。此外，优化燃气定价政策，完善成本监审机制，也是稳定乡村用气价格的必要之举。

但要降低农村居民用气成本，尤其是用气取暖成本，要解决的难题远不止这些。农村房屋普遍面积较大、保暖性较差，节能改造必不可少，否则燃气表中走高的数字，不仅让百姓吃不起，也会对燃气资源造成巨大浪费。但就当前的农民收入水平而言，愿意自费对房屋进行节能改造的又

有多少？尤其需要引起注意的是，随着近年来极端天气的增多，我国冬季用电与用气高峰叠加，且尖峰用量屡创新高，尽管我国在天然气产量与储备方面做足了功课，但一旦气源紧张，气价上升，农村用气居民如何不受影响？

民生无小事，办好暖人心。燃气下乡是乡村振兴的重要一环，其初衷在于提升乡村地区居民的生活水平和质量，如果因为使用燃气而给居民带来巨大经济负担，无疑是本末倒置。随着乡村振兴战略的推进，未来农村地区居民收入必然逐步增加，那时，使用燃气的费用或许对农村居民来说已可以承受。但在目前，控制农村居民用气成本，“把好事办好”，让农村居民用气既“暖身”又“暖心”是首要任务。

欢迎订阅 2021 年《中国能源报》

作为国内第一针对整个能源产业并为其服务的综合性产业经济类报纸，《中国能源报》以其独有的权威性、可读性、影响力，成为能源人首选的行业读物。未来我们将继续努力做出更加专业、权威、好读的原创新内容，回馈广大读者朋友。

目前，新一年的报纸订订已经开始，希望广大读者一如既往地支持我们，前往各地邮局订阅 2021 年《中国能源报》，邮发代号 1-6，全年定价 388 元，或扫描二维码，一键快速订阅。

《中国能源报》社

□ 主编：贾科华 □ 版式：李立民