

城市锐评

公园无界，管理自律须有界

■戴先任

近年来，公众户外活动的需求持续增加，越来越青睐踏青、露营、野餐、赏花等休闲娱乐方式。但是，以围栏为界的公园无法和居民的生活圈融合在一起，不能很好满足群众亲近自然、休闲游憩、运动健身的期待。为此，北京市、上海市、四川省成都市、山东省青岛市等地的许多公园去除了围栏，打造无界公园，与城市街区无界融合，让人们见绿便可拥绿，与自然风光撞个满怀。

多地建设无界公园，推进公园“拆墙透绿”工作，不仅让市民获得了更加开阔的观景视野、休闲空间，也让城市风貌变得更加通透美丽。公园本就具有公益属性，属于公共资源，应该为所有人共享。建设无界公园，有界变无界，拉近了公园与市民之间的距离，拆除了物理隔断，联通了现代生活与自然风光，是建设人与自然和谐共生的美丽家园的重要实践。

数据显示，2012年至2021年，我国城市建成区绿化覆盖率由39.22%提高到42.06%，城市人均公园绿地面积由11.80

平方米提高到14.78平方米。公园绿地面积增加，如果没能得到有效利用，甚至遭到闲置，显然是一种浪费。人民城市为人民，从公园免费开放到公园无界融合，其实都是在去除市民享受城市绿地的障碍，将更多美好的资源和空间给予人民。只有因地制宜，有效利用绿地空间，合理安排城市生产、生活、生态空间，才能让宜业、宜居、宜乐、宜游的良好城市环境变为可感可享的现实。

一堵堵围墙的消失、一条条进出通道的增设，都是在增强公园的公益属性，让城市与绿色交融。需要指出的是，公园无界，管理自律须有界。各地探索建设无界公园，彰显着城市治理理念不断升级，但若要实现有效管理，让市民文明素质的“有界”支撑起公园的“无界”，还需科学合理的治理模式。要知道，公园推进“拆墙透绿”工作，不单单做的是拆墙上的“减法”，还要做好管理上的“加法”。公园开放后，管理者要能适时优化管理方式，采用更加符合开放式形态的管理手段。比如，成都市不少公园开启了“24小时营业模式”，人民公园还增设

了摄像头，增加了夜间巡逻人员，同时对园区内的夜间功能性照明设施进行升级改造，保障夜间安全；青岛市对中山公园等进行升级改造时，对公园内功能布局及游人需求展开分析，力图最大限度满足游人使用需求及习惯，减少踩踏绿地行为。

可以说，公园“拆墙透绿”对市民素养提出了更高要求。市民是无界公园最大受益者，要通过加大宣传力度，引导鼓励市民和公益组织参与，成为无界公园的建设者、保护者，共同管理好无界公园，有效杜绝破坏环境卫生、乱折花草树木、踩踏损坏公共设施等不文明行为，通过共建共治实现共享共赢。

道路纵横、楼宇林立，是城市生活的现实需要；出门见绿、开窗是景，是城市居民享受美好生活的客观需求。推进公园“拆墙透绿”工作，探索建设无界公园，看似是一件小事情，改善的却是大民生。期待更多有条件的公园“拆墙透绿”，更好地发挥公园对市民的服务作用，让公园绿地开放空间真正点亮城市微空间。

别让恶意投诉困扰新就业形态劳动者

■张玉胜

依托平台企业管理的快递员、外卖骑手、网约车司机等从业者被称为新就业形态劳动者。他们像“小蜜蜂”一样为人们的便利生活消费奔波劳碌、默默奉献，但其自身权益常常无法得到有效保障。尤其是在面对不合理的投诉和差评时，不少新就业形态劳动者通过平台申诉往往困难重重，很难成功。“一个投诉意味着一天白干”“10单申诉有9单不通过”，他们的无奈心声真切反映出当前面临的维权窘境。

作为新就业形态劳动者的就业机会提供者，平台企业理应承担为员工申诉维权的“娘家人”。但由于其兼有平台经济从业者与纠纷“仲裁者”身份，就使得其很难成为完全中立的“第三方”。尤其是在面对消费者不合理投诉和差评时，难免会存在“顾客是上帝”的过多考量，处理有失公允。

现实中，新就业形态劳动者遭遇恶意投诉并非个例。此前曾有机构的调查数据显示，有42.43%的快递小哥认为工作的难点是“用户不理解，投诉压力大”，这在所有工作难点中排名第一。剖析申诉通过率低的成因，既有平台考评机制由单方制定或内容欠妥的客观因素，也有申诉者自身证据不足的维权缺憾。

据了解，有快递公司规定，只要快递员当月被投诉量超过5单，就要对其进行劝退，而不管这些投诉是否合理。外卖骑手超时多缘于商家出餐慢、派单不合理、等待顾客取餐时间过长等多种因素，但平台并不接受这些申诉理由。即使遭遇下雨天、交通事故或道路拥堵，抑或是小区不让进、用户不下楼等情况，客户差评的账也要算到小哥身上。平台一般只提供一次申诉机会，申诉失败就要面临罚款、扣分等。

帮新就业形态劳动者维权脱困，需要多方多渠道综合发力。

首先，要通过民主管理形式听取劳动者意见诉求，畅通集体协商通道，引导平台企业和劳动者在奖惩办法等方面进行协商，保障劳动者对涉及切身利益重要事项的知情权、参与权、表达权，加强对平台企业执行劳动法律法规的有效监督。

其次，要破除平台单方制定规则协议、垄断算法、侵害劳动者正当权益的任性行为，推动劳动者有序参与规章制度和算法制定，畅通双方争议的申诉解决渠道。对超时等情况的处理，要从扣款变为更加柔和的加减服务分机制。

最后，要进一步完善申诉机制，既要确保消费者的权益不受损失，也要为新就业形态劳动者建立畅通的申诉渠道和公平的裁决机制，保障其申诉的权利。同时，对于那些多次恶意差评的用户，要设立黑名单制度。

低价充值套路多

“29.9元充值100元话费”“49.9元充值200元话费”……取快递、看视频、玩游戏时常会弹出这样的内容，记者近期调查发现，这样极具吸引力的低价充值活动实为消费陷阱——充值获得的不是话费而是数十张话费满减充值券。

中新社发 朱慧卿作



“废墟探险”成直播新宠，猎奇之风何时能止

背景：

近年来，标榜着探索城市未知“B面”的“废墟探险”行为引人关注。在社交平台上，有不少以此为题材进行内容创作或探险直播的博主。然而，这些“废墟探险”暴露出不少问题，如被主播探索过的“废墟”成了网红打卡地，原有设施和环境被破坏。对城市废墟进行“探险”，这种紧张刺激式直播一方面满足了观看者的好奇心，一方面可以为直播者带来流量红利。但狂欢背后，一些粗制滥造的直播、荒谬的内容以及破坏当地原有风貌的不当行为让人担忧。

①光明网：直播“废墟探险”走红后，

引起很多人的跟风。盲目跟风，对风险一无所知，是非常可怕的事。直播探险的废弃医院、厂房，许多是危房，还有很多是在荒郊野岭。这些地方并不安全，即使有足够的经验、专业的设备、科学的应对，也很容易遇到危险、发生意外。对此，平台和主播必须对安全风险进行必要提示，最大限度地避免网友跟风。

②澎湃新闻：一方面，在盲目跟风的直播下，博主、主播们的个人安全风险被放大，跟风者的个人安全被刻意隐藏；另一方面，一些有产权的场地，在主播带火之后，成为热门的打卡地带，被各种探险者破坏，产权人也会遭遇财产损失。城市废墟不是法外之地，也不是无人监

管、没有规则约束的无人区，可以放肆地为所欲为。面对废墟探险直播的走偏，相关网络和直播平台理应强化内部监督审核，完善平台规则。

③《工人日报》：诸如“探访古墓”等探险直播充斥大量为烘托恐怖气氛而进行的迷信解说、破坏性挖掘等，不仅违背公序良俗和社会主义核心价值观，也违反互联网信息服务的相关规定。“废墟探险”需要及时纠偏。首先，相关职能部门应综合施策，加强对平台的监督管理及约束。其次，平台要把资质审核、内容审核、违规信息处置等责任内化于日常工作的每个环节。此外，要细化责任划分，对涉嫌违法违规的平台方、发布者、制作人依法追责。