

城市锐评

发展保障性租赁住房 消除奋斗者后顾之忧

■沙磊

近日,保障性租赁住房再度引发关注。1月11日,住房和城乡建设部住房保障司负责人潘伟在《“十四五”公共服务规划》(以下简称《规划》)新闻发布会上表示,将以人口流入多、房价高的城市为重点,加快发展保障性租赁住房。“十四五”期间,40个重点城市初步计划新增650万套(间),预计可帮助1300万新市民、青年人等缓解住房困难。

官方数据显示,仅2021年,40个重点城市已经筹集93.6万套(间)保障性租赁住房,预计可帮助200多万新市民、青年人等缓解住房困难。这可谓是不折不扣的民生大礼包。《规划》的公布犹如阳光雨露,给新市民、青年人等群体送来冬日的温暖。

安居保障对于改善民生、促进社会和谐稳定、推动城市产业结构升级具有重要意义。新市民、青年人等群体是城市发展的重要动力。他们在为城市注入活力和创造力的同时,也不得不承受高房价带来的住房压力。加快推进落实面向新市民、青年人等群体的保障性租赁住房政策,将有力消除每一个奋斗者后顾之忧,减轻青年群体住房压力,

激发青年群体创新活力,为城市增加人力资本积累和知识技术储备,为产业结构升级和高质量发展奠定基础。

为了将这份温暖落到实处,顶层设计可谓下足了功夫。2021年《政府工作报告》指出,切实增加保障性租赁住房和共有产权住房供给。

“十四五”规划和2035年远景目标纲要明确提出,加快培育和发展住房租赁市场,有效盘活存量住房资源,有力有序扩大城市租赁住房供给。

《规划》显示,人口净流入的大城市要大力发展保障性租赁住房,主要解决符合条件的新市民、青年人等群体的住房困难问题。

此外,《规划》还打出了住有所居领域组合拳,明确了住有所居领域的公共服务项目。其中,基本公共服务包括公租房、棚户区改造、农村危房改造,普惠性非基本公共服务包括保障性租赁住房、共有产权住房、城镇老旧小区改造和住房公积金。

在“房住不炒”、住有所居的背景下,书写好这篇大文章,还需要各地区各部门主动破题破局。

其一,政府主导、分类施策。各地方各部门要结合具体实际,制定出保障

性租赁住房前瞻性的发展战略,配套出台相关发展规划,细化落实举措,将一揽子暖心政策落到实处;积极培育市场,调动多方力量,拓宽社会资本、国有经济进入渠道,营造让各方积极参与的市场氛围;通过多方战略运营与合作,让保障性租赁住房迈出坚实发展步伐。

其二,探索路径、完善评估。我们要清醒地认识到,保障性租赁住房政策落地后,部分环节、细节还需要不断完善。特别是针对落地过程中出现的新情况新问题,要及时研究对策予以解决。同时,我们要有效评估监管,建立健全需求表达和反馈机制,把住重点和关键,这样才能较好确保流程走得顺、服务做得好。

其三,尽力而为、量力而行。不吊高胃口、不过度承诺、不高攀标准。各地方各部门要根据实际情况进行动态调整,在增项、提标、扩面时,必须根据地方财政承受能力,加强事前论证和风险评估。通过探索积累经验,实现投入有保障、服务可持续,分步推广实施。

让广大流动人口在为城市发展创造价值的同时“住有所居”,共享城市发展成果,才能点亮新市民和年轻人的“城市梦”,促进整个社会经济协调稳定发展。

谨防违规虚假修复 对征信构成二次损害

■李英锋

“个人征信报告修复价格,一条1000元至2000元。如果修复不成功,可以退款。”当你因征信记录上有逾期信息而发愁时,恰好有人打出这样的广告宣传,你会相信吗?

近几年,有关“征信修复”的市场非常火爆,信息主体的修复需求旺盛,而对应的修复供给端也是主体林立、“能者辈出”,在营销环节展现出足够强的“收钱办事”能力,提供了很多令人心动的修复路径和选择。

只不过,所谓的“征信修复”并不是一种正规的征信权利救济路径,并不被法律、法规和相关监管部门认可。尽管《征信业管理条例》第二十五条赋予了信息主体针对错误、遗漏征信信息的异议权,但这种异议只是纠错程序,对本不该记载的错误信息或漏记信息进行修正,而非对信用污点的事后修复。

一些机构或个人以牟利为目的,把征信异议包装成商业性质的征信修复,甚至通过一些违法失信的手段滥用征信异议权利,让征信异议变了味、走了形。或许,一些信息主体得到了想要的信用修复结果,但这种结果很可能是靠伪造数据、虚构事实、提供虚假材料换来的,或是靠恶意投诉、施压银行等征信机构换来的,也可能是靠“征信修复”市场主体与银行等征信机构的工作人员的利益“共享”换来的。

如果因银行等征信机构审核不严、无底线地对投诉让步“修正”数据或辅助造假,致使有问题的信用被“修复”,那么,征信报告或征信惩戒机制就被注入了水分,公信力就受到了损害。这不仅会损害征信管理秩序,妨害征信管理公平,也会直接拉低征信管理的社会效果,产生一系列负面连锁反应。比如,征信报告被广泛应用于商业银行贷款、申请信用卡、升学就业、人才引进、积分落户等多个领域,一旦问题信用被虚假修复、违规修复、不当修复,就会给相关应用领域埋下隐患,增加风险,就会影响到相关环节或行为的准确性、公正性、公平性,让一些人得到不应该得到的机会、享受到不该享受的便利。实际上,以弄虚作假、恶意投诉等手段实施“征信修复”的服务机构、个人以及信息主体已经触碰了法律底线、诚信底线,不仅可能面临民事责任、行政处罚责任、刑事责任等,还给己方的信用增添了新的问题和污点。

“征信修复”一旦被唯利是图者当作一门生意,很容易对征信构成二次损害。对此,社会各界需严加警惕和防范。公民、企业等信息主体应该增强法律意识、诚信意识,不要相信所谓“征信修复机构”的忽悠,不要走“征信修复”的旁门左道,而是认准选对征信异议的合法路径。银行等征信机构有必要加强对征信相关规则的宣传,畅通多元化征信异议路径,引导信息主体合理行使异议救济权。同时,对信息主体易出现违约问题的还贷、消费等环节,积极进行风险警示,做好常规常态的信息提示,从源头减少失信行为。相关监管部门还应加大对虚假征信修复、违规征信修复的监管查处力度,提升征信修复的违法违规成本,打掉相关灰黑产业链条,为征信管理与应用营造良好的环境。

争议

借潮玩概念推出“图书盲盒”,买到什么书全靠碰运气;主播叫卖“1元图书”,直播带货击穿底价……

近期,图书出版行业推出层出不穷的销售“新玩法”,引发不少争议。有人点赞是行业突围创新,有人则批评是饮鸩止渴。

新华社发 南海春作



微言微语

“救命文档”“核酸检测点地图”凸显数字化转型紧迫性

背景:

近期,陕西省西安市新冠肺炎疫情防控形势引人关注。这期间,一份“西安核酸检测点地图”成为热搜。程序员许先生带领团队将官方公布的核酸检测点与地图相结合,做出核酸检测点地图小程序,方便市民查询,满足了众多人的需求。同样在去年,在线“救命文档”成为民间抗洪资源对接平台,帮助了河南省、山西省暴雨受灾群众。有专家表示:“核酸检测点地图、救命文档等共享共用平台的频频出现,既反映了在线协同编辑对应急管理的便捷性,也凸显了政府数字化转型的迫切性。”

@光明网:救命文档的反复出现,一方面说明社会公众通过互联网自救互助的意识和能力较强,另一方面也反衬出数字政府还需进一步发力。之所以政府部门无法提供类似于救命文档这样的创新工具,就在于危机来临时需要快速响应和敏捷开发,而这往往是一般政府部门所不具备的资源和能力。政府部门对于危机管理而言责无旁贷,但单靠政府则可能独木难支。因此,如何发挥社会的力量,使政府和社会携手共渡难关,是至关重要的问题。

@唐鹏:每一次城市遭受自然灾害的袭击或应急救援的不尽如人意,都会

掀起对“智慧城市”的社会性反思。我们更应该看到的是,当一网统管、城市数字化转型成为数字时代城市发展重要议题时,城市管理部门除了要建立系统内部的扁平化决策与协同体系,还要充分利用好社会化的协作体系,以弥补城市治理与决策的盲区,提升城市应对突发风险的韧性与自愈能力。

@郝晓图:“信息救灾”“地图抗疫”能最大限度缩小信息盲区,为纷繁复杂的网络信息“降噪”。从河南、山西到陕西,不断集纳的经验是完善政府救灾应急响应体系的良方,为打造开放、共享和持续迭代更新的公共平台提供有益借鉴。