



察言观社

容错机制规范运行  
须靠法治来保障

■李英锋

近年来,容错机制在基层屡屡被提及,其运行状况如何?一些干部认为,容错机制出发点很好,但多数政策成了墙上画大饼,能看不能“吃”。

2018年5月,中共中央办公厅印发了《关于进一步激励广大干部新时代新担当新作为的意见》,对建立激励机制和容错纠错机制,进一步激励广大干部新时代新担当新作为提出明确要求。干部的认知能力、判断能力和操作能力有其局限性,在工作过程中尤其是一些开创性工作过程中,往往要摸着石头过河,没有标准的模式和思路,更没有成熟的经验可以借鉴。面对纷繁复杂的情况,干部在干事创业过程中难免会出现这样或那样的失误。建立容错机制,是对工作规律和工作失误的客观理性认知,是一种包容审慎的激励措施,能够让干部放下包袱、轻装上阵,能够激励干部锐意进取,保持敢探索、敢创新、敢实践、敢干事的劲头。

然而,如果容错机制的设计存有缺陷,或者执行容错机制出现较大偏差,就容易出现不该被容错的人被容错、该被容错的人被问责等问题,就会背离容错机制的初衷。一些干部难免会产生“容错不如不错”“多干不如少干、少干不如不干”的保守心理,进而在工作中失掉担当和闯劲,失掉阔步前行的动力。

根据一些基层干部的反映,围绕容错机制,主要存在三方面的问题:一是有些地方的容错机制基于部门文件而建立,缺乏纪检等监督部门的设计参与,即便容错机制是以地方党委、政府的名义制定,也大多属于红头文件,层级效力太低,难以被监督部门适用,难以起到保护干部的作用;二是容错机制的适用程序过于繁琐,适用门槛过高,适用条件过于苛刻,干部很难达到容错的标准;三是有些地方的容错程序不民主、不科学、不规范,具有主观选择性,形成了错误的容错导向,损害了公平正义。

容错机制不能等同于纠错机制。要规范容错机制的运行,就得让容错机制法治化、权威化,让容错机制中的从轻、减轻处理或免于处理有法可依,让纪检监察、检察、法院等部门成为容错机制的设计者、认可者和执行参与者。容错机制应该充分考虑工作情况的复杂性和探索工作的难预知性,在党纪和法律的底线之上科学设定容错的标准和条件,避免陷入“唯结果论”的误区,增强容错的时效性、可操作性,创造更宽容的容错环境。程序正义是实体正义的前提和保障。容错机制该明确专门的责任部门和流程,把容错的每一个环节都纳入法治轨道、纪律轨道,确保容错操作的规范性、公正性、客观性、民主性。

诚然,建立容错机制本身也是一种探索,也需要摸着石头过河,但只有不断提升治理能力,让容错机制少犯错,才能充分释放其激励干部干事的功能,才能让干部在容错机制中找到想干事、敢干事的心理空间和实践空间。

社评

## 让工业遗产重生为城市转型赋能

近年来,随着我国城市发展逐步由粗放式扩张转向内涵式增长,从增量开发转变为存量开发,城市更新已成为转型发展的重要手段。

曾经,诞生于不同工业化阶段的城市工业遗址随着新型城镇化的不断推进,逐渐出现了功能性衰退、结构性失衡等问题,与城市发展的功能布局、空间结构及生态环境不相适应。如今在城市更新理念的引导下,人们对待工业遗产的态度发生了显著变化,一批批工业遗产成为了各级重点文物保护单位、优秀历史建筑、优秀近现代建筑,如哈尔滨滨洲线松花江铁路大桥、旅顺船坞、北京焦化厂、南京金陵制造局等。与此同时,武汉、广州、黄石、承德等城市还出台了工业遗产保护的地方法规,明确了工业遗产保护范围,划定了权属责任。

虽然工业遗产的保护和利用已得到了国家层面的重视,国家发改委等五部门制定的《推动老工业城市工业遗产保护利用实施方案》也为老工业城市以文化产业复兴带动城市全面振兴提供了方向指引,但时至今日,仍然有人对工业遗产心存疑惑,比如,留存这些落后于时代的旧厂房、旧机器有什么意义?为什么不利用这些工业区用地建设新的高楼?

城市更新是关系到整个经济社会的宏大工程,是没有标准答案的社会实践。工业遗产作为城市更新的重要组成部分,蕴含了时代及城市的记忆,对其的保护和利用就是对有限的产业文化资源的开发和活化。在城市与城市、地区与地区竞争日益激烈的背景下,谁能在城市转型发展的过程中抓住机遇,更好地为自己的城市保留住宝贵的产业文化资源并创造活力,谁就能先人一步产生更高的资产附加值,在新时代下实现城市的转型复兴。

显而易见,存量的保护和利用远比增量建设困难得多。本报在调研过程中发现,工业遗产的保护和利用在政策体系和商业环境方面尚存堵点。

一方面,工业遗址属于工业用地性质,在保护开发过程中还没有与消防、质检、工商等相配套的政策及管理体系,这直接影响了工业遗产升级改造的整体规划及发展进度。同时,政策、规划的可持续问题不解决,就意味着得不到长期承诺,政府、企业或者个人无论谁参与其中都要面对极大的不确定性,比如空间使用权期限偏短、面临新一轮拆迁改造。面对这种状况,努力也许无法获得承认和积累,付出可能无法得到有效回报,社会资本进入的态度将变得模糊,仅凭政

府一己之力则无法形成各方协同的良好合作局面。

另一方面,目前工业遗产改造多向创意园性质方向发展。在创意园商业模式中,国内市场还没有可持续发展的成熟案例,而且国内文化输出商业体在市场竞争中的竞争力通常比较薄弱,因此需要政府进一步完善政策支持体系,如审批流程、资金扶持、商业政策、媒体资源等。要想获得更高的市场价值判定,工业遗址的保护和利用还有哪些创新空间?以哈尔滨滨洲线松花江铁路大桥为例,该桥结构状态良好,还具有持续使用价值,有人提出可与城市交通设施相结合,探索建设城市轻轨,使之成为哈尔滨市公共交通体系的重要组成部分,让百年老桥焕发新的生机,并在运营中得到持续的维护保养。在科学论证的基础上,此保护性开发的设想不失为一种双赢的举措。

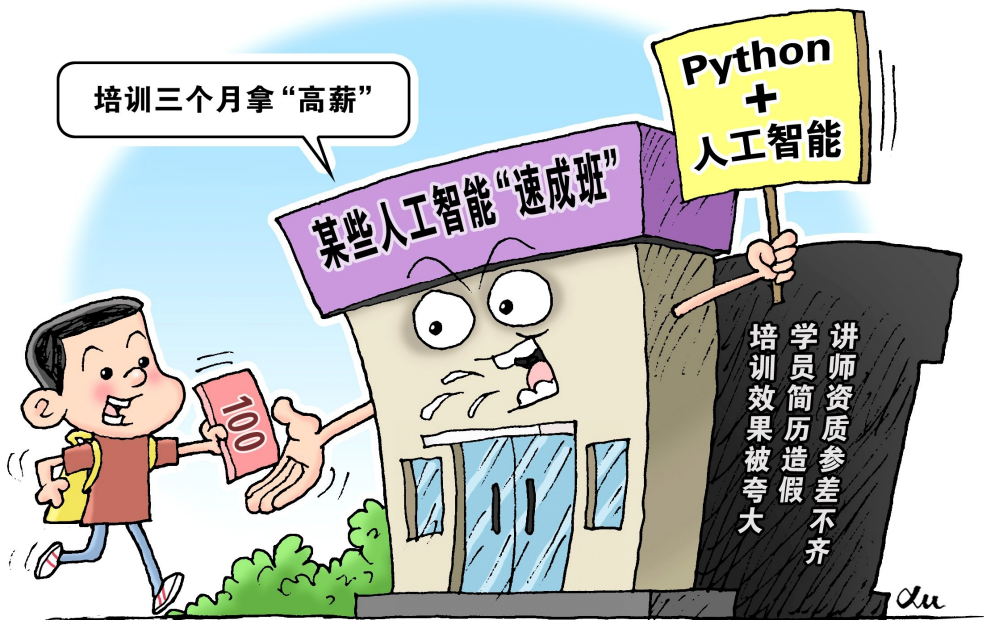
我们还应该注意到,保护再利用选择哪种业态,必须要根据工业遗产的特点融入当代诉求、社会需求,而不是进行“抄作业式”“运动式”的改变。怎样复苏工业遗产的生命力?保护与利用的平衡点该如何拿捏?如何与周围环境相得益彰?怎样才能经受住市场规律的考验生存下来?这样的探寻一直在进行着,也必将继续下去。

## 忽悠大法

“学完Python,可以上天”“零基础入门,小白三天也能学会”……近期,社会上兴起了各种人工智能“速成”班,声称可以通过几个月的学习,实现“转行”和人生逆袭。

记者调查发现,这类机构往往存在讲师资质参差不齐、学员简历造假、培训效果被夸大等问题。专家认为,作为一个面向未来的产业,人工智能方兴未艾。但行业出现的虚火,也给了教培行业投机取巧的机会,消费者对此需要保持冷思考。

新华社发 徐骏作



## 微言微语

## 正确健康的价值表达是广告不能突破的底线

背景:

近日,有网友在微博晒出深圳地铁一号线车厢图片,图片中车厢地板、墙壁上都贴着“童言无忌”的标语,其中“爸爸,长大以后我想嫁给你”“妈妈,长大以后我想娶你”等内容引发网友质疑。据悉,该广告是深圳新东方投放的地铁广告。深圳新东方相关工作人员称,选题是想表达简单纯粹的亲情。目前,上述广告已撤下。

@老豆ZHOU:童言无忌的话那么多,非挑这种有歧义、有争议的?

@殷宇平:真正从孩子嘴里说出来的话才叫童言无忌。成年人假借孩子的嘴说出来还要给成年人听、看,这本身就不是“童言”。童言无忌是对儿童认知不足的包容,但是如果成年人用该“忌”的东西模仿童言甚至误导儿童,这就是大“忌”。

@郝小图:在营销上搞创意无可厚非,但尊重公序良俗是红线也是底线,

任何试图挑战价值底线的行为都是不可取的。

@朱昌俊:广告需要创新,但总有些价值底线是不应该被拿来当“卖点”的,更不应该以博出位为乐,以“打擦边球”乃至恶趣味来换关注和流量。即便是在“流量为王”的时代,我们也希望有更多的企业,尤其是那些知名企业能够经得住诱惑,不为“不分好坏、只问关注”的不良营销风气推波助澜。这是对受众的尊重,也是对品牌形象的必要呵护。