

# 是“新南向”还是“撞南墙”？

## ——岛内舆论质疑民进党当局经济政策

本报记者 任成琦

在两岸关系停滞不前的背景下，台湾民进党新当局推出“新南向政策”。该政策打出的旗号是通过结构转型战略，要让台湾经济“脱胎换骨”，手法是提升“对外经济的格局及多元性”，“告别以往过于依赖单一市场的现象”。据台湾媒体报道，新当局负责人蔡英文近日已正式核定“新南向政策办公室”的设置要点，千呼万唤之下，总算迈出了第一步。但政治挂帅的思路、先射箭再画靶的操作手法似曾相识，可上溯到李登辉、陈水扁时代。殷鉴不远，这次台当局的新政策依旧不为岛内舆论看好。

### 翻版

不用说，“单一市场”点的是中国大陆的名，认为两岸经济连结过于紧密，要开辟“第二战场”。为呼应“新南向政策”正式成军，岛内这些天几则消息曝光度颇高，都是关于放宽甚至松绑东南亚国家的人员签证并观光。且不说效果几何，问题是，仅仅拼拉人头赴台观光就算“南进”了？

台湾《旺报》援引两岸问题专家、中国社科院台研所副所长张冠华观点认为，新当局的这一施政路线，与李登辉反对以大陆为腹地的“亚太营运中心”计划而提出“戒急用忍”，以及陈水扁强调对大陆经济自主性的“绿色硅谷”计划，有异曲同工之处。

“戒急用忍”是与“南向政策”一体两面的战略，一方面是抗拒两岸交流，另一方面鼓励台商南下勇闯新天地为当局背书。陈水扁上台后重启“南向政策”。然而人算不如天算，违反经济投资规律蛮干，实质效果惨不忍睹。因为跟当地语言文化不同，基础设施建设落后，1997年亚洲金融危机后又出现诸多经济政治乱象，许多台商投资失利，血本无归。

在岛内不少业界人士看来，新当局的“新南向政策”虽然老黄瓜刷绿漆多出一个“新”字，但本质上仍然是过去李、扁所宣示的“南向政策”的翻版，是“先射箭再补画靶心”——基于民进党的政治立场而确立的经济策略。这种情势，连绿营支持者看在眼里，也充满担忧。有人投书绿色媒体提醒当局说，南向政策不是一项新政策，所以，要避免成为一项“新瓶装旧酒”的政策。

张冠华认为，虽然此政策理念思路和李、扁相同，但不同之处在于，民进党无法根本改变2008年以来两岸经济合作的成果，也难以承受两岸经贸关系大幅后退带来的经济冲击。所

以，新南向喊得再震天响，也需要三思而后行。

### 利空

有民众在台媒撰文说，新南向要成功，第一要看岛内民意认知和支持度。测试一下，请在1分钟内，说出三样和东南亚有关的事物。不少人除了印尼外劳和曾吃过的泰国料理，翻眼半天也想不出来其他的。民众缺乏对东南亚的认知，恐怕是该政策实施起来的一大利空。

普通民众如此，当局和业界要南下面临的处境也不容乐观。多家岛内媒体都盘点细数“新南向”难点，比如：东盟各国内部社会发展贫富悬殊，种族、语言、文化极为多元，战略目标不一，难用一套思路或策略交流；缺乏印度研究力量，鲜有印度语言人才，对印度法律体系的多元复杂也缺乏足够认知，台湾即便想走进印度，恐怕也会面临重重文化与制度差异，远远不如大陆那么容易适应。无论哪里，南向的落脚点，有的地方资源固然丰富，但民风剽悍、天灾很多，而另一些地方基础设施很糟、交通不便，皆非理想投资地点，协定签再快也无用。台湾若以为组个“国家队”就可以稳操胜券，是过度天真的想法。

具体来说，台湾“中钢”印度冷轧厂一期于去年元月投产，厂商原期待尽快启动二期256亿元（新台币，下同）扩产，但印度将进口关税从5%上调至10%，“中钢”无奈下决定暂缓。台媒援引台湾“经济部”的说法，该部门“国贸局”对印度当局表达意见，却一直收不到正面回复，反映台厂在印度布局困境。

再说越南，台塑越南河静钢厂正遭遇棘手的问题。一方面，台塑被越南要求补缴7000万美元、首座高炉点火仪式被迫延后投产；另一方面，今年越南爆发“死鱼事件”纷争，越南渔民近日更到台塑股东会的现场抗议。媒体评论说，台塑是越南最大的外商投资项目，却一再遭受各种压力，遑论其他规模更小的台商。更何况，没有“外交”和资金奥援，台商往往成为“孤狼”。两年前越南暴动，台商就受到波及，如台塑有4人死亡、16人重伤，损失亿几。如果当局新南向办公室能够介入，协助台塑处理复杂的环境保护问题，解决投产的困境，业界才可看到推动新南向的决心和能耐。

### 弃陆

尽管一直要摆脱“单一市场”，“行政院

长”林全日前在“立法院”答询时刻意强调，“新南向政策”不是要取代任何政策，也不是要摆脱大陆在经济上的影响力，并非是新版“戒急用忍”云云。多少有此地无银三百两之嫌，因为大陆的经济实力带来的压力实实在在摆在那里。

说到“新南向政策”，很难不拿出大陆的“一带一路”倡议比较一番。比起台湾以散弹打鸟方式在东南亚发展，中国大陆则是透过“一带一路”倡议，投入巨资，系统创造中国与东盟间更紧密的经贸链接。未来，当“新南向”碰到“一带一路”，又没有“九二共识”的缓冲，不但经济上将形成竞争格局，“一中原则”更可能成为影响双边合作的因素。有业界人士提醒当局说，东南亚布局应做好风险评估，因为哪头大哪头小一目了然，东南亚不可能弃陆选台。

2015年10月，国民党“立委”丁守中在“立法院”质询时，暗指蔡英文所提的“新南向政策”是昧于整个国际情势，流沙筑塔只是空话。大陆国台办主任张志军在会见台湾工商团体秘书长联谊会访问团时则认为，“新南向政策”不太可能成功，主要是“违反经济学的规律”。

事实胜于雄辩。台湾出口到大陆金额庞大，目前台湾1515家上市（柜）公司中赴大陆投资者占77.23%，这些都是东盟和南亚无法替代的。让台商放弃已经经营许久的大陆市场，从西进改为南进，却不管事实有多难进，无异于断人财源和后路。林全的话，或许也是出于对台商的安抚心理。

一项政策诚意几何，给力不给力，作为主力军的台商最为敏感，也最有发言权。台湾《联合报》日前发文认为，外界聚焦新当局“新南向政策”的虚实，而新南向办公室却至今未开过会；大陆海协会专为台商举办的第二轮“一带一路”考察团就要启程，更将邀请台湾工商界参加。两相对照，一冷一热，高下立判。台商以其灵活度以及在商言商的态度出发，任何局限做法都会突破，政策务实是现在唯一选项，不能徒托空言。

张冠华也在《旺报》上强调，两岸经济互补互利双赢，并非被财团垄断或“红色供应链”等妖魔化论述，他认为透过多层次产业合作方式，构建两岸产业链、价值链，避免两岸重复建设与投资，才是两岸共同努力的方向。这些话，对那些一意向南看的主事者听来，是否算是逆耳忠言？综合岛内舆论判断，新南向跟过去旧南向一样，很可能会撞南墙，甚至撞得头破血流。区别在于，有人撞了南墙会回头，有人撞了南墙也不回头。

## 两岸首次合作撰写的中国近代史出版

新华社北京6月21日电（记者查文晔）《两岸新编中国近代史·民国卷》日前由社会科学文献出版社出版发行。该书是两岸近代史学界第一次合作撰写的中国近代史。

据介绍，2010年10月，中国社会科学院近代史研究所发起“两岸新编中国近代史”研究计划，邀请两岸各大学和研究机构的学者共同参与。参与该计划的学者共57位，其中大陆学者34位、台湾学者21位、香港学者2位。《两岸新编中国近代史》分晚清卷和民国卷，各卷又分为上、下两册，上册为通史，下册为专题史。全书论述了中国近代史上政治、军事、经济、外交、思想、文化、社会等领域的一系列重大问题，本次出版的是民国卷。

本书主编之一、中国社科院近代史研究所所长王建朗表示，本书以专题研究的框架，展现中国近代史研究的广度与深度，尤其着重展现20世纪80年代以来中国近代史研究在史料运用、研究方法、个案解读、历史诠释等方面的新进展与新趋向，注重学术性与前沿性。此外，全书亦考虑到社会大众读者的学习需要和阅读兴趣，内容详略得当，文字通畅可读。该书充分尊重作者个人的研究兴趣、学术见解与表述方式，本着文责自负的原则，以客观真实、实事求是为本，既凸显学术共识，又保留表述差异，力求形成在中国近代史各个不同论述主题之下异彩纷呈的学术研究精品。

### 台湾旅游业者预估——

## 今年陆客将减少60万到80万

本报台北6月21日电（记者任成琦、王尧）2015年来台游客达1043万人次，首次将台湾推上“千万观光”地区。在“5·20”前，台湾“交通部观光局”预估今年旅客数能上冲到1075万人次。不过如今出现变数，台湾旅游界估计今年来台陆客将较去年减少60万到80万人，难保“千万观光”之名。

2008年台湾开放陆客赴台观光，陆客赴台人数年年递增，到2015年已逾418万人次。台湾“观光局”原本预估今年来台旅客较2015年成长3%，但如今陆客来台人数“直直落”。

据台湾媒体报道，台湾旅游业管理顾问公司负责人许高庆认为，今年前5个月陆客来台总数虽超过180万人次，但因陆客减少从6月份开始发酵，他预估今年下半年来台陆客总数可能只有155万人次，换算全年只会落在335万人次，较去年约减少83万人次。洪姓旅游业者则表示，若今年下半年陆客团每天平均减少2500人，再加上6月减少数，预估今年陆客至少会较去年减少约60万人。



作为台湾“2016金曲国际音乐节”系列活动之一，“金曲售票演唱会”将于近日在台北启动。据悉，演唱会将安排五大主题六场演唱会，展现台湾流行音乐多元风貌和魅力特质。图为6月21日，歌手Matzka在演唱会排练记者会上表演。本报记者 任成琦摄

### 就柬埔寨首相洪森对南海问题的讲话

## 中方表示高度赞赏和感谢

新华社北京6月21日电（记者靳若城）外交部发言人华春莹21日在例行记者会上说，中方对柬埔寨首相洪森20日就南海问题发表的讲话表示高度赞赏和感谢。

有记者问：柬埔寨首相洪森20日在柬埔寨国家行政学院毕业典礼上就南海问题发表了近一小时的讲话。洪森表示，菲律宾单方面提起的仲裁是出于政治动机，柬埔寨不会支持，并呼吁有关方面通过双边谈判解决分歧。你对此有何评论？

“中方对洪森首相昨天在柬埔寨国家行政学院毕业典礼上的讲话表示高度赞赏和感谢。”华春莹说，关于菲律宾南海仲裁案，中国早已表明不接受、不参与的立场，任何人都不要指望中国接受基于非法、不公正仲裁的任何结果。中国不接受、不参与所谓仲裁，恰恰是为了维护国际法的尊严和权威。

华春莹重申，在领土主权和海洋权益问题上，中国不接受任何强加于中国的方案，不接受单方面诉诸第三方的争端解决办法。“中国将继续坚持与直接有关的主权国家，在尊重历史事实基础上，根据国际法，通过谈判解决有关争议。”

### 外交部发言人表示

## 希望有关媒体客观公正报道南海仲裁案

新华社北京6月21日电（记者靳若城）针对个别西方媒体称支持中国在南海仲裁案上立场的国家只有8个，外交部发言人华春莹21日在例行记者会上表示，希望有关媒体秉持公正、客观的态度进行报道。

有记者问：近日，《华尔街日报》等个别西方媒体称真正支持中国在南海仲裁案上立场的国家只有8个。中方对此有何评论？

“我们以前知道个别西方媒体有时会把白的说成黑的，现在才知道他们有时居然连简单的数和加减也有问题。”华春莹说，正如大家看到的，越来越多的国家在清楚南海问题来龙去脉及南海仲裁案实质后都对中方有关立场表示理解和支持，有些是公开的、书面的，有些是私下的、口头的，有些有报道，有些没有报道，但大家看见的已经有几十个国家了。

华春莹说，近日，赞比亚、喀麦隆、埃塞俄比亚、马拉维等国又在不同场合表示理解和支持中方立场。近日中国与塞尔维亚签署的关于建立全面战略合作伙伴关系的联合声明中明确表示，中塞双方一致认为，在南海问题上，应根据双边协议和《南海各方行为宣言》的规定，由直接当事方通过友好磋商和谈判，和平解决领土和海洋争议问题。柬埔寨首相洪森昨天在柬埔寨国家行政学院讲话中也多次明确表示柬埔寨不支持南海仲裁案，并呼吁有关方面通过双边谈判解决分歧。

“你提到的这个媒体对南海问题那么关注，我想不可能没有注意这些表态，除非是在刻意有选择性地忽视。不知道有关媒体有没有细数过，又有几个国家以公开、书面的形式明确表达过反对中国在南海问题上的立场？我们希望有关媒体秉持公正、客观的态度进行报道。”她说。

### 英国国际海洋法专家

## 质疑仲裁庭对南海仲裁案管辖权

新华社记者 张建华

英国两名资深国际海洋法专家近期分别就南海问题发表法学论文，认为菲律宾单方面提起的南海仲裁案的本质是主权争议，相关仲裁事项必然涉及主权和海域划界问题，他们从国际法角度质疑海牙仲裁庭对该案具有管辖权。

英国牛津大学国际公法副教授安东尼·察纳科普洛斯、英国外交部前法律顾问克里斯·沃默斯利近期相继发表研究论文指出，菲律宾所提仲裁事项尽管经过了“包装”，但实质上与领土主权、海域划界等问题密切相关，根据国际法和中方就《联合国海洋法公约》（以下简称《公约》）作出的排除性声明，仲裁庭对领土主权和海域划界问题不具有管辖权。

他们还认为，如果仲裁庭允许菲律宾背弃其在《南海各方行为宣言》（以下简称《宣言》）中的承诺继续推进强制仲裁，这种处理方式或造成“恶法”，会对国际关系的整体稳定造成潜在破坏。

察纳科普洛斯曾在希腊雅典大学、美国纽约大学和英国牛津大学学习法律，并获得牛津大学法学博士学位，曾在希腊外交部、联合国驻日内瓦机构从事法律工作，也是一名国际法律师；沃默斯利在英国外交部有超过30年的法律工作经验，长期负责国际法事务，两人都是国际海洋法领域的资深专家。

### 南海仲裁本质为主权问题

察纳科普洛斯的论文今年4月发表在国际知名学术数据库“社会科学网”。论文指出，菲律宾和仲裁庭都试图将一部分争议“切割”出主权和海域划界问题之外，以便仲裁庭能够对有关仲裁事项拥有管辖权，但考虑到这些仲裁事项与主权、海域划界等问题在本质上内在交织，而仲裁庭对相关主权及海域划界问题没有管辖权，这种做法颇有些“刻意为之”的味道。

论文说，有关南海争议的历史记录显示，南海争议首先是围绕南海海洋地物主权的争端，但现在有些国家试图重新改装其诉求以便使之符合《公约》处理机制。但仲裁庭在考虑

此案时，其处理方式并不令人完全信服。

论文说，表面上看，菲方对争议事项的“包装”聪明可信，但任何有关南海部分海洋地物属性的判定都会对中国的核心主张造成“预判”的实际效果，仲裁庭并没有用心解决这一问题。论文指出，中国于2006年根据《公约》第298条规定作出排除性声明，将涉及海域划界、历史所有权、军事行动、行政执法等问题排除适用强制争端解决程序。这意味着，中国已经排除以强制仲裁方式来解决南海争端，“但奇怪的是，仲裁庭在这一点上保持沉默。”

沃默斯利的论文于6月发表在《中国国际法评论》（英文）。他在论文中认为，领土主权、海域划界、海洋地物的地位及其海洋权利是难分难解、紧密关联的，仲裁庭试图只去考虑这3个问题中的一个，是“不切实际、人为操纵”的，更糟糕的是，这可能会产生“扭曲的结果”。

“仲裁庭没有认识到南海问题的根本性争议是主权问题，而对南海海洋地物地位的判定，只有在相关主权问题解决后才可能给予合理的解答。仲裁庭本应深入研究菲方所提仲裁请求背后的实质问题，但它没有做到这一点。”沃默斯利在论文中说。

沃默斯利指出，仲裁庭主张此案中海洋地物的地位（是低潮高地、岛屿还是岩礁）与海域划界没有关系，但这种看法并不成立，“仲裁庭依菲方请求作出任何有关海洋地物性质的判定，都会涉及《公约》第74条和第83条的适用问题，由于中国已作出了排除性声明，这些仲裁事项应当排除在仲裁庭管辖权之外。”

“领土主权和海域划界问题是整体关联的，海域划界与海洋地物地位之间也存在类似的紧密联系，因此，在无权审判领土主权和海域划界的情况下，仲裁庭试图判定海洋地物的地位，这种做法的妥当性令人质疑。”沃默斯利说。

### 菲律宾提起仲裁违背诚信原则

中国和包括菲律宾在内的东盟诸国2002年签署了《南海各方行为宣言》。《宣言》规定：有关各方承诺根据公认的国际法原则，包括《公约》，

由直接有关的主权国家通过友好磋商和谈判，以和平方式解决它们的领土和管辖权争议。

沃默斯利认为，有理由认为《宣言》的规定对菲律宾构成法律上的“禁止反言”效应。他说，《宣言》是各方共同谈判议定的正式文件，由高层官员签署，菲方在其中作出了相应的表态。在本案中，仲裁庭却认为菲方并无此种表态，这种看法令人费解，仲裁庭的主张不可信。

沃默斯利论证说，有强有力的证据表明，对菲律宾应当适用“禁止反言”原则，菲方不能无视《宣言》中的承诺而将纠纷诉诸司法程序，菲方执意提起仲裁的做法违背诚信原则。

察纳科普洛斯也认为，《宣言》中有关如何化解争议的条款是以明显有约束力的术语来表达的，该条款规定有关各方“承诺”通过友好磋商和谈判来解决争议。

### 强制仲裁否定各方努力

察纳科普洛斯分析说，如果仲裁庭对菲律宾提出的仲裁事项作出判定，那么必然也将影响到与此案无关的第三国法律立场。根据国际法，这将使得此案不具备“可受理性”，而仲裁庭看上去并没有充分考虑这种可能性。

沃默斯利在论文中对仲裁庭给出的“裁决”这一判决形式提出了质疑。他论证说，裁决意味着“不可更改”，仲裁庭以“裁决”形式作出关于管辖权的决定是不妥当的，甚至涉嫌越权。

沃默斯利在论文中表示，仲裁庭允许菲律宾背弃其在《宣言》这样一份正式文件中作出的承诺，这对国际事务的整体稳定会造成潜在的破坏。仲裁庭当前的做法意味着，否定了中国和东盟各国多年来为解决南海问题付出的辛勤努力。

察纳科普洛斯还认为，南海相关争议是复杂的，主权问题、主权权利、相关海域管辖权、海洋地物权利以及潜在的海域划界等问题交织在一起。对于此类复杂的争议，最好的解决方式还是中方提出的共同开发倡议，这可以让沿岸国更好地享用南海的种种利益，同时也可以避免在有关国家强烈反对的情况下进行裁决所造成的不可避免的后果。（新华社伦敦电）