

美国乱弹 | IFN

特朗普为何不听奥巴马的外交忠告



许凯

一封7个月前的信,最近才得以曝光。美国前总统奥巴马花了大约300个单词,给他的继任者特朗普留下了一些忠告。他劝特朗普远离政治和权斗的辛酸和残酷,维护好美国的民主制度和传统。他还劝特朗普要通过“行动和范例”,维护美国“财富和安全”所依赖的国际秩序。1月特朗普就任时,曾向媒体透露了这封信的存在,并称之是“美丽的信”,但他并没有打算听这些忠告。

他的回应是继续给国际秩序制造不确定性。最新的案例是,他在朝核问题的关键时间,却让官员为退出美韩自由贸易协定做准备。美国是韩国第二大贸易伙伴,韩国是美国的第六大贸易伙伴,两国贸易交往频繁。他的举动让韩国很困惑,不知道为什么枪口突然对准了盟友。韩国媒体甚至担忧地解读说,韩美同盟正在动摇,文在寅和特朗普在安保和经济方面存在分歧。

稍微懂点特朗普政府的外交思想,就会觉得韩国媒体的惊诧,显得是多么的莫名其妙。当总统先生第一次公开说出“美国第一”这四个字的时候,韩国人遇到的一切,就在意料之中了。特朗普的“美国第一”,洋溢着强烈的保护主义和单边主义,自然,反贸易以及贸易保护主义,也是言外之意。韩国人遇到的一切,之前的TPP成员国,以及包括中国、墨西哥、德国等在内的全球很多国家,都早已领教或正在领教中。

韩国不会是最后一个。不管特朗普政府是否真的退出韩美自贸协定,或者只是一个和韩国人重新谈判的筹码,都透着特朗普式的斗争外交哲学,贸易领域概莫能外。韩国式的盟友,或者是俄罗斯这样的对手(美俄的外交战仍在如火如荼地进行中),都是特朗普政府进行斗争或博弈的对象,都可以被假定为正在损害美国利益,可以采取讹诈等方式为美国获取更大利益。韩国人要做的是把惊诧收起来,看看怎么才能和这个容易变脸的庞然大物讨价还价。

韩国遇到的故事,不过是特朗普为何把奥巴马7个月前的忠告束之高阁的一个现实表现。奥巴马的忠告和特朗普的实践走在两条不同的道路上。奥巴马很明确地维护着美国曾引以为豪的国际秩序,以美国霸权为基础建立起来的秩序,他认为这一秩序为美国带来了荣光,而且将继续为美国的“财富和安全”保驾护航,特朗普则对此不以为然,在他的哲学里,这一曾带来荣光的美国霸权为基础的国际秩序早已锈迹斑斑,而且被新势力所侵蚀,要想让美国重拾主导权,就要采取与以往不同的策略。

奥巴马这封“美丽的信”,很明显是不符合特朗普外交哲学的。相对于奥巴马的乐观,特朗普显得更为悲观,但他作出的回应,却透着浓浓的霸权思维。他看到了美国主导的国际秩序受到挑战,却作出了让全球震惊的回应。在政治和贸易等若干领域,随着新兴市场经济的发展,美国一家独大的国际秩序受到挑战是必然要发生的历史事件。不管是在联合国,还是世界贸易组织,美国都感受到了来自亚欧非各大洲的压力。这是变化的历史进程,美国一国独大也不过是短暂的历史进程。特朗普总统没有看到“变”,更没有看到该如何应对“变”,而是选择了退回孤立主义放弃国际责任,这仍是美国式霸权思维的延续。

他选择了孤立主义,举起“美国第一”大旗。特朗普总统错了,错在“刻舟求剑”,错在新时空选择了老时空的路子。美国当年奉行孤立主义,是因为美国还没有崛起为全球超级大国,韬光养晦是适合的策略,全球秩序也不会因此受到大冲击;新时空则是新环境,美国已一枝独秀多年,是国际秩序的创造者也是重要参与者,还是国际责任的承担者,美国的收缩,对国际秩序的冲击难以估量,给国际秩序带来更大风险,特朗普式的收缩和“美国第一”,也未必能让美国重拾繁荣。

奥巴马应该也看到了这些,“人之将退,其言也善”,他在卸任前谆谆告诫特朗普总统。遗憾的是,特朗普把这些忠告,当作了一阵风。(作者系本报副总编辑)

根治校园贷应“良币驱逐劣币”



张锐

“一刀切”叫停网贷机构发放校园贷后,接下来政策所要跟进的重头戏就是如何引导商业银行更多地为学生提供小额信贷服务。”

9月开学季,大学新生陆续入学,校园贷话题再次引发社会关注。教育部日前回应称,任何网络贷款机构都不允许向在校大学生发放贷款,并鼓励正规商业银行发放小额信用贷款。

低门槛、高额度、无抵押、到账快……伴随着夸张甚至虚假的宣传,携带着强大功利性目的,抓住大学生刚刚成年且心智并未完全成熟的软肋,校园贷从进入大学之日起就已经开始异化与走形。

表面上看,校园贷平台公示的利率符合民间借贷利率最高不得超过银行同类贷款利率4倍的规定,但除了收取利息,通常还会收取借款服务费、借款手续费和提现费;如果出现逾期,则会收取罚息和逾期管理费,延迟还款时还会涉及充值费。简单地加总一下,校园贷平台向

借款人收取的利息通常都在20%以上。而据央视报道,一些隐性的校园贷高息达200%。

虽然绝大多数大学生已满18岁,但由于金融财务知识的缺乏和识别能力的薄弱,他们很容易掉进他人预先挖好的“陷阱”。一些平台公司还充分利用了“校园代理”中,同学与同学之间的信任与友谊关系,在达到争取更多借贷客户的同时,还导致同学之间互借身份信息进行“刷单式”借贷,或者为了帮助同学冲业绩而向平台公司申请借贷,悲剧便在大学生中频繁上演。

校园贷之所以能在大学找到繁衍的土壤,一方面是因为作为一个庞大的特殊群体,大学生们几乎没有收入来源,其生活消费基本靠家庭支撑,但他们却对新型消费与潮流消费特别敏感,甚至可

以说消费欲望丝毫不亚于有正常收入的成年人。也正是看中了大学生经济来源受限,以及超前消费偏好,贷款平台得以趁势而入。另外,比富摆阔的心理在二三线城市的大学与民办高校非常流行,从而给不法校园网贷平台创造了牟取暴利的机会。

紧追校园贷穿行于大学校园的诡异脚步,管理层接连投放密集火力,将“校园贷”作为整治重点,并提出要进一步加大校园贷监管整治力度,从源头上治理乱象,防范和化解校园贷风险。

持续的监管棒喝导致校园贷数量明显减少。根据盈灿咨询不完全统计,截至6月底,全国已有59家校园贷平台选择退出校园贷市场,其中37家平台选择关闭业务,占总数的63%;有22家平台选择放弃校园贷业务转战其他业务,占比为37%。

但值得关注的是,一些平台尽管停止了网络贷款,可经其包装打扮的各种“变种”又层出不穷,它们或者将先前直接贷现金给大学生模式转为电商购物、分期付款方式,比如“医美分期”、“教育分期”、“旅游分期”等;或者与其他电商网站合作,提倡“先消费、后还款”,操作手法是将借款直接打给商户,不经过学生,乍一看与校园贷毫不沾边,但受众群体还是大学生。另外,还有一些平台以支

持创业与解决就业为饵,吸引大学生贷款接受高价培训,但受训后并未按承诺为大学生提供相关支持,受训者只能硬着头皮还贷。

扬汤止沸不如釜底抽薪。管理层如今以鲜明的态度“一刀切”叫停网贷机构发放校园贷,既彰显了监管的强度与力度,也必然纯净大学消费金融领域。而接下来,政策所要跟进的重头戏就是如何引导商业银行更多地为学生提供小额信贷服务。

基于原有校园信用卡市场的无序竞争,从而导致坏账率、睡眠率、注销率“三高”的乱象,官方明确规定未满18岁的学生不能从银行取得信用卡,同时向已满18岁的学生发卡要经由父母等第二还款来源方的书面同意。但实际操作中,银行大多停止了对学生发放信用卡。

现在看来,面对庞大的大学生消费群体以及金融机构日渐健全的风控能力,完全有必要重启这扇金融之门。采取的基本方式是,商业银行通过信用卡向在校大学生提供监管层许可的小额、场景化的信贷额度,同时与父母的收入绑定。这样既可以防止信用风险,还能在大学生校园贷到良币驱逐劣币的效果。

(作者系中国市场学会理事,广东外语外贸大学经济学教授)

引导租房消费当用好经济手段



盘和林

“中国人偏好买房、储蓄背后都是有深刻经济原因的,只要用好经济手段,就能将更多人引导到租房上来。”

今年以来,从国家部委到各省市地方政府频频出台各种住房租赁政策,向“租购同权”、“租房落户”等实质性利好迈出了关键的一步。据不完全统计,目前已有20多个省市出台了住房租赁实施细则。

可以预见,在大力发展租赁市场的大背景下,地区性房地产政策将会持续更新,租房实质性利好频出。

但有人担心,在当前限购力度空前的背景下,租赁市场获得空前发展,可是随着后期楼市限购条件的逐步宽松,在中国人以“有房才算家”的传统理念下,租赁市场的发展是否会受到阻碍?会不会难改“买房住”的偏好?

笔者认为,从发展趋势来看,未来租

房居住将会成为更多人的选择,“买房住”的偏好从表面上看,是中国人一个最大特征,但实质上是一个经济学选择,即租赁市场不彰以及住房的投资属性共同构成了中国人的买房住偏好。因此,未来是否有更多的人选择租房住,不在于所谓的传统理念,关键是公共政策设计,能否激励供需双方加入到住房租赁市场。

有人说,买房住是中国人骨子里的传统,有自己的住房才算有自己的家,租房住总有一种不安全感 and 漂泊感。其实不然,所有习惯背后都有经济学逻辑,包括养儿防老、重男轻女都不过是人们在经济现实面前的被动选择而已。“丈母娘抬高房价”的背后,实质上是丈母娘看中附加在住房之上的入户、子女入学等市

民安身立命的权利、福利,还有住房的资产增值速度,这些直接关系到女儿一辈子的幸福。

于是,众多人挤上了买房的独木桥,造成旺盛的刚需,并产生了投资价值。前一波房价暴涨时,有人戏称,“晚两年买房等于降一个阶层!”也就是说,中国人偏好买房、储蓄背后都是有深刻经济原因的,只要用好经济手段,就能将更多人引导到租房上来。有专家预测,未来3-5年,中国将有约2亿人进入租房市场,未来10年,租赁人口近2.3亿人,到2030年,租赁人口将达到2.7亿人。

也就是说,如果不改变住房的投资属性,房子仍是一种货币资产属性较强的“硬通货”的话,不管出台多少住房租赁政策,恐怕人们仍偏好买房而不是租房。虽然住房租赁市场存在种种问题,但客观地说,租房市场还是比较成熟的,租房远远比买房更经济是不争的事实。

因此,要想改变人们“买房才算家”的传统观点,关键在于让房子向着“住”的需求,住房租赁市场向着“家”的方向发展,即一方面建立长效机制,遏制炒作等金融属性非理性增长,一方面构建良性住房租赁市场,让租房具有稳定性、持

久性、舒适性、经济性等特征。当前,房产泡沫主要是投资需求过旺,而非“有房才算有家”所致。

经济学原理告诉我们,人们的行为都取决于激励,究竟是买房住还是租房住,并不是“江山易改本性难移”,而是在于购房和租房为人们所提供激励(包括负激励)的大小。不仅是需求方,住房租赁市场的供给方也是如此,按照当前的住房租金回报率,多数城市仅为1%-2%,甚至有低于1%的,而且还是名义租金回报率(1年租金/房屋价格),还没有扣除管理人员、维修等成本。这样看来,难以激励房地产公司进入住房租赁市场,因为房地产公司的融资成本普遍超过3%以上。

如何平衡包括租金等供需双方经济利益,才是住房租赁市场发展的关键所在,而如何解决教育、医疗短缺等公共服务问题,都是“经济账”的一部分。由此看来,住房租赁市场是一个庞大的系统工程,出台实施细则只是第一步,接下来还有更多的困难需要政府“撸起袖子加油干”。

(作者系财政部中国财政科学研究院应用经济学博士后)

消费贷变身“首付贷”亟须加强监管



谭浩俊

对“首付贷”重现、“消费贷”变身的问题,必须快速出手,加强监管,对可能存在的问题进行全面检查。”

在去年下半年央行等七部门叫停“首付贷”之后,近日有媒体报道称,部分城市首付贷又“死灰复燃”。虽然房产中介、开发商和银行都宣称没有首付贷,但却有不少“马甲”产品,比如消费贷或者同首付贷类似的产品。

众所周知,在一系列调控政策的作用下,楼市已逐步进入平稳发展轨道,不仅价格趋向理性,过快上涨的势头得到了有效遏制,部分地区还出现房价小幅回落的现象,市场秩序得到了较好规范。

很显然,楼市的稳定,需要各方面的共同努力和密切配合,需要政策的无缝对接和监管的有力跟进,并对各种违法

违规行为予以严厉打击。而近期在北京等地出现的个人经营性贷款和消费贷款变异问题,就值得高度关注,应采取强有力的措施加以解决。

事实上,从今年以来个人消费贷款的发放情况来看,确实出现了令人担忧的现象。数据显示,今年前7个月,居民新增消费性短期贷款1.06万亿元,累计同比多增7137亿元,而去年全年仅新增消费性短期贷款8305亿元。今年前7个月新增总额已远超去年全年,可见短期消费贷在2017年增速迅猛。那么,这些个人消费贷款的去向如何,就值得好好探究。

相关媒体调查发现,在北京地区,又发现房产中介开始违规协助提供“首付贷”的现象。而且,为了掩人耳目,还引入了合作的担保公司,并假借“信用贷”、“消费贷”之名继续活跃在二手房交易市场。

其中,至少透露了两个重要信息:一是“首付贷”重现,而且比此前更隐蔽、更具破坏性;二是“消费贷”变身了,没有成为真正的消费贷款,而极有可能转道房地产,变成房贷。那么,前7个月个人消费贷款为何增长迅猛也就很好理解了。而北京市金融监管机构对银行个人贷款资金违规进入房地产市场情况进行检查,也进一步证明“消费贷”变身的现象是存在的,且比较严重。

如果任凭“消费贷”变身,并进入房地产领域,不仅会严重削弱楼市调控政策的作用,还会促使资金继续向虚拟经济领域转移。那么,实体经济的企稳复苏难度也会更大。

这也意味着部分地区“首付贷”再现、“消费贷”变身等问题,影响的不仅是楼市,而且事关经济金融政策的走

向,事关金融“脱虚向实”目标的实现。如果金融“脱虚向实”的目标不能实现,其可能产生的后果比房价上涨更为严重。

在信贷资金结构已经严重失衡,实体经济贷款比重严重偏低的情况下,再不通过结构调整和政策改善,让实体经济成为信贷资金的主战场,要想尽快让经济步入复苏通道,难度是可想而知的。因为,政策继续宽松的条件已不具备,甚至出现应当收紧政策的声音。在这样的情况下,唯有调整信贷结构,将已经形成的信贷资金存量以及规模变小的增量调整好、优化好、使用好,才能从根本上解决信贷资金结构失衡、效率下降、风险增大的问题。

越是调控的关键时刻,越要加大监管力度,强化监管的精准度。对“首付贷”重现、“消费贷”变身的问题,必须快速出手,加强监管,对可能存在的问题进行全面检查。通过监管机构抽查,在抽查的基础上让银行自查自报,并对违规银行给予严厉处罚,做到防微杜渐。

(作者系中国民营经济研究会理事)