

古人激励学子：“少壮不努力，老大徒伤悲。”是说倘若不倾尽全力自觉学习本领，必定“书到用时方恨少”，一生庸碌无为，老来伤悲也于事无补。青春年少的学子，岂可偷奸耍滑？

当下，“互联网+”教育异军突起，使得“网课”、搜题解答类App，若雨后春笋，一茬茬冒尖儿。好家伙，一时间，中、小学生，“手机一拍，答案就来”，写作业，变成抄作业，不思考不动脑，一抄了事。大学生更甚，雇人“代学网课、代考试”；只要不惜银两，“黑心客”可以让你“刷课秒过”“考试改分”，科科“95+”不成问题；倘若需要，还能“提取试卷”“考试包过”。

惰性，人之天性，一旦有诱因，便可激发泛滥，青少年更是如此。试想，中、小学生手握“抄作业工具”App，“拍照搜题”答案秒出，谁还肯苦苦思索伤脑筋？一些混文凭的大学生也一样，网课无须学，买了“刷课服务”，一秒就可“学习完成”；在线考试“付费则过”，引来“无数学子竞折腰”。

有请看官关注以下事实——辽宁警方破获了五家刷课平台，数据显示，仅2019年至2020年，购买“刷课服务”的学生超过790万人，刷课数量超过7900万科次！一域若此，放眼全国，又将如何？眼下，国内线上慕课数量已到3.2万门，学习达4.9亿人次，在校生成获得慕课学分1.4亿人次。其中，有多少学子购买了“刷课服务”？不得而知。然而，说问题严重，触目惊心，并不为过。

其实，无论“抄作业App”还是“刷课服务”“考试改分”，更不消说“窃取试卷”，统统都是弄虚作假，违法乱纪行为。诱人偷奸耍滑，不仅“害智”，背离正确价值导向，且有悖公德和公平正义，其害甚矣。由此引发不思考的坏习惯，会让人大脑退化生“锈”，不仅毁了学子未来，也有负国家。好在国家近日已经出台意见，提出要求，线上培训机构不得提供和传播“拍照搜题”等影响学生独立思考、违背教育教学规律的不良学习方法。而对于学生“刷课”现象，窃以为，当下一要严厉打击引诱学子偷奸耍滑的刷课平台；其二，对刷课的学子亦不可姑息，当给予惩罚；三者，线上慕课平台应堵塞漏洞，严防“黑心客”侵入。当然，以法相治，方可大治。

休诱学子偷奸耍滑

文/张树民 图/臧强



天价奶茶喝出了点啥？

孙建兴

一杯奶茶600元！——疯了，消费者疯了；消费市场疯了；狂热的炒购，让长沙某品牌奶茶爆红网络。

乍一听，未觉得有何不妥，市场经济下的产品质量和供需关系决定着商品价格，倘若一杯奶茶确有养颜健体的奇效，消费者欣然接受高额的物资享受也算是物有所值。其实不然，窜红网络的长沙奶茶，原本只是价值一二十元的普通茶饮，所谓的一杯600元起，仅仅是不含饮品在内的跨城代购费。这不禁让人惊掉下巴！

我试图用富人思维，想为高价购买者寻出

一个合适的理由，无奈身边几个富

有者的作答干脆利落：炒作！谁人会花600元，长途代购去喝一杯变味茶！

穷人思维看不懂，富人思维不屑一顾，可网上提交代购订单的又是哪些人呢？

我不忍把对“网红经济”的厌恶，泄于长沙奶茶的头上。创业不易，茶店购物小票上写满了“草根创业故事”，况且企业官宣也表明“不支持任何代购”，毕竟昂贵的600元代购费与茶店无关。“限量购买”“凌晨排队”“拒绝代购”，这些对社会质疑的回复，似乎诠释了能冲上热搜，完全是缘于商品质量和消费者的喜爱。

这就引来一个社会问题，如此之多的购买

者介入到这场消费与成本相差悬殊的商品交易，是财富还是炫富？

市场上有两种消费观念，一种是等价的体面消费，一种是非等价的奢侈消费。花600余元，去享受一二十元的奶茶，自然属于后者。即便购买者是真意的，其行为对推动社会经济也是毫无益处，因为奢侈之下他们喝的不是味道，喝的是跟风、喝的是流量、喝的是网红！

有人说，我有钱我任性，这些我认同，有人不是用纸币点烟吗？但有钱人未必是有节操的富人，有节操的富人有社会担当，是道德文明的拓行者。靠“饥饿营销”“垄断营销”起家的“网红经济”，其行为不仅与市场经济格格不入，巧取豪夺的手段更是消费市场中的害群之马。该给热炒的“网红经济”降降温了！